

وسیلے کی ممنوع اقسام کے دلائل کا تحقیقی جائزہ

غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

یہ تو بیان ہو چکا ہے کہ قرآن و سنت کی روشنی میں تین قسم کا وسیلہ جائز ہے، اس کے علاوہ ہر قسم کا وسیلہ، مثلاً کسی مخلوق کی ذات یا فوت شدگان کا وسیلہ ناجائز و حرام ہے۔ بعض حضرات ناجائز وسیلے پر مبنی اپنے خود ساختہ عقائد کو ثابت کرنے کے لیے من گھڑت، جعلی، بناوٹی اور ضعیف روایات پیش کرتے ہیں۔ آئیے ان روایات کا اصولِ محدثین کی روشنی میں تفصیلی تجزیہ کرتے ہیں:

دلیل نمبر ①: عَنْ مَالِكِ الدَّارِ، قَالَ: وَكَانَ خَازِنَ عُمَرَ عَلَى

الطَّعَامِ، قَالَ: أَصَابَ النَّاسَ قَحْطٌ فِي زَمَنِ عُمَرَ، فَجَاءَ رَجُلٌ إِلَى قَبْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! اسْتَسْقِ لِأُمَّتِكَ، فَإِنَّهُمْ قَدْ هَلَكُوا، فَأَتَى الرَّجُلُ فِي الْمَنَامِ، فَقِيلَ لَهُ: أَنْتَ عُمَرُ فَقَرِئُ السَّلَامَ، وَأَخْبِرْهُمْ أَنَّكُمْ مُسْتَقِيمُونَ، وَقُلْ لَهُ: عَلَيْكَ الْكَيْسُ، عَلَيْكَ الْكَيْسُ، فَأَتَى عُمَرَ فَأَخْبَرَهُ، فَبَكَى عُمَرُ، ثُمَّ قَالَ: يَا رَبِّ! لَا أَلُو إِلَّا مَا عَجَزْتُ عَنْهُ.

”مالک الدار جو کہ غلے پر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی طرف سے خزانچی مقرر تھے، ان سے روایت ہے کہ سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ قحط میں مبتلا ہو گئے۔ ایک صحابی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر پر حاضر ہوئے اور عرض کی: اے اللہ کے رسول! آپ (اللہ تعالیٰ سے) اپنی امت کے لیے بارش طلب فرمائیں، کیونکہ وہ (قحط سالی کے باعث) تباہ ہو گئی ہے۔ پھر خواب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس صحابی کے پاس تشریف لائے اور فرمایا: عمر کے پاس جا کر میرا سلام کہو اور انہیں بتاؤ کہ تم سیراب کیے جاؤ گے اور عمر سے (یہ بھی) کہہ دو کہ عطلندی سے کام لیں۔ وہ صحابی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور انہیں خبر دی تو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ رو پڑے اور فرمایا: اے اللہ! میں کوتاہی نہیں کرتا، مگر یہ

کہ عاجز آ جاؤں۔“

(مصنف ابن أبي شيبة: 356/6، تاريخ ابن أبي خيثمة: 70/2، الرقم: 1818، دلائل النبوة للبيهقي: 47/7، الاستيعاب لابن عبد البر: 1149/3، تاريخ دمشق لابن عساكر: 345/44، 489/56)

تبصرہ: اس کی سند ”ضعیف“ ہے، کیونکہ:

① اس میں (سلیمان بن مهران) الأعمش ”مُدلس“ ہیں اور ”عن“ سے روایت کر رہے ہیں، سماع کی تصریح نہیں مل سکی۔

امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

لَا نَقْبُلُ مِنْ مُدْلَسٍ حَدِيثًا حَتَّى يَقُولَ فِيهِ: حَدَّثَنِي أَوْ سَمِعْتُ.....

”ہم کسی مدلس سے کوئی بھی حدیث اس وقت تک قبول نہیں کرتے جب تک وہ اس میں

سماع کی تصریح نہ کر دے۔“ (الرسالة للإمام الشافعي، ص: 380)

امام بیہقی بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لَا يَكُونُ حُجَّةً فِيمَا ذَلَسَ.

”مدلس راوی کی تدلیس والی روایت قاطعاً حجت نہیں ہوتی۔“

(الکامل لابن عدي: 34/1، وسندة حسن)

حافظ سخاوی رحمہ اللہ (831-902ھ) کہتے ہیں:

وَمَنْ ذَهَبَ إِلَى هَذَا التَّفْصِيلِ الشَّافِعِيِّ وَابْنُ مَعِينٍ وَابْنُ الْمَدِينِيِّ.

”جو ائمہ کرام اس موقف کے حامل ہیں، ان میں امام شافعی، امام ابن معین اور امام ابن

مدینی کے نام شامل ہیں۔“ (فتح المغیث: 182/1)

حافظ علائی (694-761ھ) اسی کو ثابت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

الصَّحِيحُ الَّذِي عَلَيْهِ جُمُهُورُ أئِمَّةِ الْحَدِيثِ وَالْفَقْهَةِ وَالْأُصُولِ.

”یہی وہ صحیح مذہب ہے جس پر جمہور ائمہ حدیث و فقہ و اصول قائم ہیں۔“

(جامع التحصيل، ص: 111)

حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ (368-463ھ) فرماتے ہیں:

وَقَالُوا: لَا يَقْبَلُ تَدْلِيْسُ الْأَعْمَشِ.

”اہل علم کہتے ہیں کہ اعمش کی تدلیس قبول نہیں ہوتی۔“ (التمہید: 30/1)

علامہ عینی حنفی (762-855ھ) لکھتے ہیں:

إِنَّ الْأَعْمَشَ مُدَلِّسٌ، وَعَنْعَنْهُ الْمُدَلِّسُ لَا تُعْتَبَرُ إِلَّا إِذَا عُلِمَ سَمَاعُهُ.

”بلاشبہ (سلیمان بن مہران) اعمش مدلس ہیں اور مدلس راوی کی عن والی روایت اسی وقت

قابل اعتبار ہوتی ہے جب اس کے سماع کی تصریح مل جائے۔“

(عمدة القاري شرح صحيح البخاري، تحت الحديث: 219)

اس روایت کی صحت کے مدعی پر سماع کی تصریح لازم ہے۔

② مالک الدار ”مجهول الحال“ ہے۔ سوائے امام ابن حبان رحمہ اللہ (384/5)

کسی نے اس کی توثیق نہیں کی۔ اس کے بارے میں حافظ منذری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

لَا أَعْرِفُهُ. ”میں اسے نہیں جانتا۔“ (الترغيب والترهيب: 29/2)

حافظ بیہمی فرماتے ہیں: لَمْ أَعْرِفْهُ. ”میں اسے نہیں پہچان سکا۔“

(مجمع الزوائد: 123/3)

اس کے صحابی ہونے پر کوئی دلیل نہیں، لہذا بعض بعد والوں کا اسے صحابہ کرام میں ذکر کرنا

صحیح نہیں۔

نیز حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (البدایة والنهاية: 167/5) اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (الاصابة:

484/3) کا اس روایت کی سند کو ”صحیح“ قرار دینا ان کا علمی تسامح ہے۔ ان کی یہ بات اصول

حدیث کے مطابق درست نہیں۔ صرف حافظ ابن کثیر اور حافظ ابن حجر رحمہما اللہ کا اسے صحیح کہنا بعض

لوگوں کی دلیل نہیں بن سکتا، کیونکہ بہت سی ایسی روایات کو یہ لوگ بھی صحیح تسلیم نہیں کرتے

جنہیں ان دونوں حفاظ نے صحیح کہا ہوا ہے اور بہت سی ایسی روایات کو یہ لوگ بھی ضعیف تسلیم نہیں

کرتے جنہیں ان دونوں حفاظ نے ضعیف کہا ہوا ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ، خود سلیمان بن مہران اعش کی تدلیس کی مضرت کے بارے میں لکھتے ہیں:
وَعِنْدِي أَنَّ إِسْنَادَ الْحَدِيثِ الَّذِي صَحَّحَهُ ابْنُ الْقُطَّانِ مَعْلُولٌ، لِأَنَّهُ لَا يَلْزَمُ
مِنْ كَوْنِ رِجَالِهِ ثِقَاتٍ أَنْ يَكُونَ صَحِيحًا، لِأَنَّ الْأَعْمَشَ مُدَلِّسٌ، وَلَمْ يَذْكُرْ
سَمَاعَهُ مِنْ عَطَاءٍ، وَعَطَاءٌ يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ هُوَ عَطَاءُ الْخَزَّاسَانِيِّ، فَيَكُونُ فِيهِ
تَدْلِيلُ التَّسْوِيَةِ بِإِسْقَاطِ نَافِعِ بْنِ عَطَاءٍ وَابْنِ عُمَرَ .

”میرے خیال کے مطابق جس حدیث کو ابن القطان نے صحیح کہا ہے، وہ معلول (ضعیف) ہے، کیونکہ راویوں کے ثقہ ہونے سے حدیث کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔ اس میں اعش مدلس ہیں اور انہوں نے عطاء سے اپنے سماع کا ذکر نہیں کیا۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ اس سند میں مذکور عطاء، خراسانی ہوں، یوں اعش کی تدلیس تسویہ بن جائے گی، کیونکہ اس صورت میں انہوں نے عطاء اور سیدنا ابن عمر کے درمیان نافع کا واسطہ بھی گرا دیا ہے۔“

(التلخیص الحبیبر: 19/3)

حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ (368-463ھ) فرماتے ہیں:

قَالَ عَلِيُّ بْنُ الْمَدِينِيِّ: قَالَ يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ: قَالَ سُفْيَانُ وَشُعْبَةُ: لَمْ يَسْمَعْ
الْأَعْمَشُ هَذَا الْحَدِيثَ مِنْ إِبْرَاهِيمَ التَّيْمِيِّ، قَالَ أَبُو عُمَرَ: هَذِهِ شَهَادَةُ عَدْلَيْنِ
إِمَامَيْنِ عَلَى الْأَعْمَشِ بِالتَّدْلِيلِ، وَأَنَّهُ كَانَ يُحَدِّثُ عَنْ مَنْ لَقِيَهُ بِمَا لَمْ يَسْمَعْ مِنْهُ،
وَرَبَّمَا كَانَ بَيْنَهُمَا رَجُلٌ أَوْ رَجُلَانِ، فَلِمَثَلِ هَذَا وَشَبِّهِهِ قَالَ ابْنُ مَعِينٍ وَغَيْرُهُ فِي
الْأَعْمَشِ: إِنَّهُ مُدَلِّسٌ .

”امام علی بن مدینی نے امام یحییٰ بن سعید قطان سے نقل کیا ہے کہ امام شعبہ اور سفیان نے فرمایا کہ اعش نے یہ حدیث ابراہیم تیمی سے نہیں سنی۔ میں (ابن عبد البر) کہتا ہوں کہ اعش کے

مذلس ہونے پر یہ دو عادل اماموں کی گواہی ہے اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اعمش ان لوگوں سے ان سنی روایات بیان کرتے تھے، جن سے ان کی ملاقات ہوئی ہوتی تھی۔ بسا اوقات ایسے لوگوں سے اعمش دو واسطے گرا کر بھی روایت کر لیتے تھے۔ اسی طرح کے حقائق کی بنا پر امام ابن معین وغیرہ نے اعمش کو مذلس قرار دیا ہے۔“

(التمہید لمافی الموطأ من المعانی والأسانید: 32/1)

تنبیہ: تاریخ طبری (98/4) اور حافظ ابن کثیر کی البدایہ والنہایہ (71/7)

میں ہے: حَتَّى أَقْبَلَ بِلَالُ بْنُ الْحَارِثِ الْمُزَنِيُّ، فَاسْتَأْذَنَ عَلَيْهِ، فَقَالَ: أَنَا رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكَ، يَقُولُ لَكَ رَسُولُ اللَّهِ.

”بلال بن حارث مزنی آئے، انہوں نے اجازت طلب کی اور کہا: میں آپ کی طرف رسول اللہ ﷺ کا ایلی ہوں۔ اللہ کے رسول ﷺ آپ سے فرماتے ہیں۔۔۔“

یہ روایت بھی جھوٹ کا پلندہ ہے، کیونکہ:

① شعبین ابراہیم رفاعی کو فی ”مجبول“ راوی ہے، اس کے بارے میں امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَشُعَيْبُ بْنُ أَبِي أَيْمٍ هَذَا، لَهُ أَحَادِيثُ وَأَخْبَائُ وَهُوَ لَيْسَ بِذَلِكَ الْمَعْرُوفِ، وَمُقَدَّارُ مَا يَرْوِي مِنَ الْحَدِيثِ وَالْأَخْبَارِ لَيْسَتْ بِالْكَثِيرَةِ، وَفِيهِ بَعْضُ التُّكْرَةِ، لِأَنَّ فِي أَخْبَارِهِ وَأَحَادِيثِهِ مَا فِيهِ تَحَامُلٌ عَلَى السَّلَفِ.

”اس شعب بن ابراہیم نے کئی احادیث اور روایات بیان کی ہیں۔ یہ فن حدیث میں معروف نہیں۔ اس کی بیان کردہ احادیث و روایات زیادہ نہیں، پھر بھی ان میں کچھ نکارت موجود ہے، کیونکہ ان میں سلف صالحین کی اہانت ہے۔“ (الکامل فی ضعفاء الرجال: 7/5)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: فِيهِ جَهَالَةٌ.

”اس میں جہالت ہے۔“ (میزان الاعتدال: 2/275)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَفِي ثَقَاتِ ابْنِ حَبَّانَ (309/8): شُعَيْبُ بْنُ إِبرَاهِيمَ مِنْ أَهْلِ الْكُوفَةِ، يَرْوِي عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ أَبَانَ الْبَلْخِيِّ (الْجُعْفِيِّ)، رَوَى عَنْهُ يَعْقُوبُ بْنُ سُفْيَانَ، (قُلْتُ): فَيَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ هُوَ، وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ عَمِيْرُهُ.

”ثقات ابن حبان میں ہے کہ: شعیب بن ابراہیم کوفی، محمد بن ابان بخئی سے روایت کرتا ہے اور اس سے یعقوب بن سفیان سے روایت کیا ہے۔ (میں کہتا ہوں) ممکن ہے کہ یہ راوی وہی ہو، لیکن ظاہر ایہ کوئی اور راوی لگتا ہے۔“ (لسان المیزان: 3/145)

② سیف بن عمر راوی باتفاق محدثین ”ضعیف، متروک، وضاع“ ہے۔ اس کی روایت کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں۔

③ اس کا استاذ سہل بن یوسف بن سہل بن مالک انصاری بھی ”مجہول“ ہے۔ اس کے بارے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: مَجْهُولُ الْحَالِ.

”یہ مجہول الحال راوی ہے۔“ (لسان المیزان: 3/122)

حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ اس کی ایک روایت کو ”موضوع و منکر“ قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

لَا يُعْرَفُ. ”یہ مجہول الحال راوی ہے۔“

(الاستيعاب في معرفة الأصحاب: 2/667)

ثابت ہوا کہ بعض الناس کا یہ کہنا کہ مذکورہ روایت میں خواب دیکھنے والا شخص، صحابی رسول سیدنا بلال بن حارث مزنی ہے، بالکل بے بنیاد ہے۔

دلیل نمبر ②: عبد اللہ بن دینار رحمہ اللہ کہتے ہیں:

سَمِعْتُ ابْنَ عَمَرَ يَتَمَثَّلُ بِشُعْرَاءِ أَبِي طَالِبٍ:

وَأَبْيَضَ يُسْتَسْقَى الْغَمَامُ بِوَجْهِهِ ثَمَالُ الْيَتَامَى عَصْمَةُ لِلْأَرَامِلِ
 ”سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو میں نے ابو طالب کا یہ شعر پڑھتے ہوئے سنا: وہ گورے
 رنگ والے، جن کے چہرے کے وسیلے سے بارش طلب کی جاتی ہے، یتیموں کے والی، بیواؤں
 کے سہارا ہیں۔“ (صحیح البخاری: 1/137، ح: 1008)

وَقَالَ عُمَرُ بْنُ حَمْزَةَ، حَدَّثَنَا سَالِمٌ، عَنْ أَبِيهِ، رُبَّمَا ذَكَرْتُ قَوْلَ الشَّاعِرِ، وَأَنَا
 أَنْظُرُ إِلَى وَجْهِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَسْتَسْقِي، فَمَا يَنْزِلُ حَتَّى يَجِيشَ كُلُّ
 مِيزَابٍ.

وَأَبْيَضَ يُسْتَسْقَى الْغَمَامُ بِوَجْهِهِ ثَمَالُ الْيَتَامَى عَصْمَةُ لِلْأَرَامِلِ
 ”عمر بن حمزہ کہتے ہیں کہ سالم بن عبداللہ بن عمر نے اپنے والد سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے
 روایت کی کہ کبھی میں شاعر کی اس بات کو یاد کرتا اور ساتھ ساتھ نبی کریم ﷺ کے چہرہ اقدس کو تمنا کہ
 آپ کے سفید رنگ کے رُخِ زیبا کے ذریعے بارش طلب کی جاتی ہے، آپ یتیموں کے والی، بیواؤں
 کے سہارا ہیں۔ چنانچہ آپ ﷺ (منبر سے) اترنے بھی نہ پاتے کہ سارے پر نالے بننے لگتے۔“
 (صحیح البخاری: 1/137، ح: 1009، تعلیقاً، سنن ابن ماجہ: 1272، مسند الإمام أحمد: 2/93، ح: 5673، السنن الكبرى للبيهقي: 3/352، تغليق التعليق لابن حجر: 2/389، وسنده حسن)

تبصرہ: یہاں سے نبی کریم ﷺ کی دعا کا وسیلہ مراد ہے، جو کہ مشروع اور
 جائز ہے۔

شارح بخاری، علامہ ابن بطال رحمہ اللہ (م: 449ھ) اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:
 قَوْلُ عُمَرَ: اللَّهُمَّ! إِنَّا كُنَّا نَتَوَسَّلُ إِلَيْكَ بِنَبِيِّنَا، وَهُوَ مَعْنَى قَوْلِ أَبِي طَالِبٍ:
 وَأَبْيَضَ يُسْتَسْقَى الْغَمَامُ بِوَجْهِهِ.....

”سیدنا عمر رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے: اے اللہ! ہم تیری طرف تیرے نبی (کی دعا) کا وسیلہ

لاتے تھے۔ ابوطالب کے اس قول کا بھی یہی مطلب ہے کہ وہ سفید رنگ والے جن کے چہرے کے ذریعے بارش طلب کی جاتی ہے۔۔۔“ (شرح صحیح البخاری: 9/3)

یعنی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ والی حدیث اور اس حدیث کا معنی و مفہوم ایک ہی ہے۔ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ والی حدیث میں وسیلے سے مراد دعا والا وسیلہ ہی ہے، لہذا اس حدیث سے بھی بالکل یہی مسئلہ ثابت ہوتا ہے۔ اس پر متزاد یہ کہ اس روایت میں واضح الفاظ موجود ہیں کہ رسول اللہ ﷺ اپنے پروردگار سے دعا کرتے رہتے اور جب تک بارش شروع نہ ہو جاتی، دعا ختم نہ فرماتے۔ بھلا اس سے ذات کا وسیلہ کیسے ثابت ہوا؟

شرح بخاری، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (773-852ھ) لکھتے ہیں:

وَأَنَّ ابْنَ عُمَرَ أَشَارَ إِلَى قِصَّةٍ وَقَعَتْ فِي الْإِسْلَامِ حَضَرَهَا هُوَ، لَا مُجَرَّدُ مَا دَلَّ عَلَيْهِ شِعْرُ أَبِي طَالِبٍ، وَقَدْ عَلِمَ مِنْ بَقِيَّةِ الْأَحَادِيثِ أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّمَا اسْتَسْقَىٰ إِبَابَةً لِّسُؤَالِ مَنْ سَأَلَهُ فِي ذَلِكَ.

”اس حدیث میں سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے اس واقعے کی طرف اشارہ کیا ہے جس کا دور اسلام میں انہوں نے اپنی آنکھوں سے مشاہدہ فرمایا۔ انہوں نے صرف ابوطالب کے شعر کے مفہوم پر اعتماد کرتے ہوئے یہ بات نہیں کہہ دی۔ باقی احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ ﷺ نے بارش کے لیے یہ دعا کچھ لوگوں کے مطالبے پر فرمائی تھی۔“ (فتح الباری: 2/495)

علامہ محمد بشیر سہسوانی ہندی رحمہ اللہ (1252-1326ھ) فرماتے ہیں:

وَلَمْ يَرِدْ فِي حَدِيثٍ ضَعِيفٍ، فَضْلًا عَنِ الْحَسَنِ أَوْ الصَّحِيحِ، أَنَّ النَّاسَ طَلَبُوا الشُّقْيَا مِنَ اللَّهِ فِي حَيَاتِهِ مَتَوَسِّلِينَ بِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، مِنْ غَيْرِ أَنْ يُفْعَلَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا يُفْعَلُ فِي الاسْتِسْقَاءِ الْمَشْرُوعِ، مِنْ طَلَبِ الشُّقْيَا وَالْدُعَاءِ وَالصَّلَاةِ وَغَيْرِهِمَا، مِمَّا ثَبَتَ بِالْأَحَادِيثِ الصَّحِيحَةِ، وَمَنْ يَدَّعِي وُزُودَهُ فَعَلَيْهِ

الْإِثْبَاتُ.

”کسی حسن یا صحیح حدیث میں تو جُبا، کسی ضعیف حدیث میں بھی یہ بات مذکور نہیں کہ نبی اکرم ﷺ کی حیاتِ مبارکہ میں لوگوں نے آپ ﷺ کا وسیلہ اختیار کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ سے بارش طلب کی ہو اور آپ ﷺ نے صحیح احادیث سے ثابت بارش طلب کرنے کے مشروع طریقے، یعنی دعا اور نماز وغیرہ کے علاوہ کوئی اور طریقہ اختیار کیا ہو۔ جو شخص ایسا دعویٰ کرتا ہے، اس کی دلیل اسی کے ذمے ہے۔“ (صيانة الإنسان عن وسوسة الشیخ دحلان، ص: 213)

تنبیہ: سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ انہوں نے مذکورہ شعر پڑھا۔ سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ اس وقت ایک فیصلہ فرما رہے تھے۔ آپ نے یہ شعر سن کر فرمایا: اللہ کی قسم! اس سے مراد نبی اکرم ﷺ کی ذاتِ مبارکہ ہے۔ (مسند الإمام أحمد: 1/7، مصنف ابن أبي شيبة: 20/12، طبقات ابن سعد: 3/198، مسند أبي بكر للمروزي: 1/91)

لیکن اس کی سند ”ضعیف“ ہے کیونکہ اس کا راوی علی بن زید بن جعدان جمہور محدثین کرام کے نزدیک ”ضعیف“ ہے۔ نیز یہ ”مختلط“ بھی ہے۔ حافظ بیہقی (م: 807ھ) کہتے ہیں:

وَضَعَّفَهُ الْجُمُهُورُ.

”اسے جمہور نے ضعیف کہا ہے۔“ (مجمع الزوائد: 8/206، 209)

حافظ ابن عراقی رحمہ اللہ (762-826ھ) بھی کہتے ہیں:

ضَعَّفَهُ الْجُمُهُورُ. (طرح التثريب: 1/82)

علامہ بوسیری (م: 840ھ) لکھتے ہیں: وَالْجُمُهُورُ عَلَى تَضْعِيفِهِ.

”جمہور محدثین کرام اسے ضعیف کہتے ہیں۔“ (مصباح الزجاجة: 84)

حافظ ابن ملقن رحمہ اللہ (م: 826ھ) کہتے ہیں:

وَأَدَّعَى عَبْدُ الْحَقِّ أَنَّ الْأَكْثَرَ عَلَى تَضْعِيفِ عَلِيِّ بْنِ زَيْدٍ.

”اور عبدالحق نے دعویٰ کیا ہے کہ اکثر محدثین علی بن زید کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔“

(البدر المنیر: 4/434)

ابوالحسن ابراہیم بن عمر بقاعی رحمہ اللہ (م 885ھ) فرماتے ہیں: ضَعْفُهُ الْجُمْهُورُ .

”اسے جمہور محدثین نے ضعیف کہا ہے۔“ (نظم الدرر فی تناسب الآیات والسور: 12/181)

علی بن زید بن جدعان کو امام احمد بن حنبل، امام یحییٰ بن معین، امام ابن عدی (الکامل:

4/413)، امام ابو حاتم رازی اور ابو زرعہ رازی (الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 6/187) رحمہم اللہ

وغیر ہم نے ”ضعیف، ليس بالقوي“ کہا ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی اسے ”ضعیف“ ہی قرار دیا ہے۔ (تقریب التهذیب: 4734)

دلیل نمبر ③: امیہ بن عبد اللہ بن خالد بن اسید بیان کرتے ہیں:

كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَسْتَفْتِي بِصَعَالِيكِ الْمُهَاجِرِينَ .

”رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تنگ دست مہاجرین کے وسیلے سے فتح کی دعا کیا کرتے تھے۔“

(المعجم الكبير للطبراني: 1/292)

تبصرہ:

اس کی سند ”ضعیف“ ہے، کیونکہ:

① اس کی سند متصل نہیں۔ امیہ بن عبد اللہ تابعی ہے اور ڈائریکٹ رسول

اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کر رہا ہے، جیسا کہ امام ابن عبد البر رحمہ اللہ کے بارے میں فرماتے ہیں:

لَا تَصِحُّ عِنْدِي صُحْبَتُهُ، وَالْحَدِيثُ مُرْسَلٌ .

”میرے نزدیک اس کا صحابی ہونا ثابت نہیں، لہذا یہ روایت مرسل (منقطع)

ہے۔“ (الاستيعاب في معرفة الأصحاب: 1/38)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لَيْسَتْ لَهُ صُحْبَةٌ وَلَا رِوَايَةٌ .

”اس نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات اور روایت نہیں کی۔“ (الإصابة: 1/133)

امام ترمذی رحمہ اللہ (200-279ھ) فرماتے ہیں:

وَالْحَدِيثُ إِذَا كَانَ مُرْسَلًا، فَإِنَّهُ لَا يَصِحُّ عِنْدَ أَكْثَرِ أَهْلِ الْحَدِيثِ، قَدْ ضَعَّفَهُ غَيْرُ وَاحِدٍ مِنْهُمْ.

”مرسل حدیث اکثر محدثین کرام کے نزدیک صحیح نہیں ہوتی۔ بہت سے محدثین نے مرسل کو ضعیف قرار دیا ہے۔“ (العلل الصغیر فی آخر الجامع، ص: 896، 897، طبع دار السلام)

② اس میں ابواسحاق سبیعی کی ”تدلیس“ بھی موجود ہے۔ سماع کی تصریح نہ مل سکنے کی بنا پر یہ روایت ”مدلس“ بھی ہے، لہذا یہ دو وجہوں سے ”ضعیف“ ہے۔

دلیل نمبر ④: سیدنا ابو درداء رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا:

(أَبْعُونِي فِي ضَعْفَائِكُمْ، فَإِنَّكُمْ إِنَّمَا تَرْزُقُونَ وَتُنْصَرُونَ بِضَعْفَائِكُمْ)

”مجھے اپنے کمزور لوگوں میں تلاش کرو۔ بلاشبہ تمہیں اپنے کمزوروں کی وجہ سے رزق دیا جاتا ہے اور ان ہی کی وجہ سے تمہاری مدد کی جاتی ہے۔“

(مسند الإمام أحمد: 5/198، سنن أبي داود: 2594، سنن النسائي: 3181، سنن الترمذي: 1702، وسنده صحيح)

امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس حدیث کو ”حسن صحیح“، امام ابن حبان رحمہ اللہ نے ”صحیح“ اور امام حاکم رحمہ اللہ (2/104، 105) نے ”صحیح الاسناد“ کہا ہے۔

تبصرہ: معاشرہ کے کمزور اور نادار لوگ جو صالحین ہوں، ان کی نیکی اور دعا کی وجہ سے معاشرہ میں آسودگی آتی ہے، ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں:

(إِنَّمَا يَنْصُرُ اللَّهُ هَذِهِ الْأُمَّةَ بِضَعْفِهَا، يَدْعُو تِهِمْ وَصَلَا تِهِمْ وَإِخْلَا صِهِمْ)

”اللہ تعالیٰ اس امت کی مدد ان کمزور لوگوں کی دعا، نماز اور ان کے اخلاص کی وجہ سے کرتا

ہے۔“ (سنن النسائي: 3180، حلية الأولياء لأبي نعيم الأصبهاني: 5/26، وسندہ صحیح)

اس روایت گزشتہ ”ضعیف“ روایت کا معنی بھی سمجھا جاسکتا ہے۔ اتنی وضاحت کے بعد بھی اگر کوئی شخص اس حدیث سے فوت شدگان کا توسل ثابت کرے تو اس کا یہ عمل دینتِ علمی کے خلاف ہے۔ اس سے فوت شدگان کے توسل کا جواز ثابت کرنا شرعی نصوص کی تحریف ہے۔ اس سے تو زندہ لوگوں کی دعا کا وسیلہ ثابت ہوتا ہے اور اسے اہل سنت والجماعت اہل الحدیث جائز اور مشروع ہی سمجھتے ہیں۔

دلیل نمبر ⑤: نبی کریم ﷺ طائف سے واپسی پر حجرہ انہ تشریف

لائے۔ اس وقت قبیلہ ہوازن کے بچوں اور عورتوں میں سے چھ ہزار قیدی آپ کے ہمراہ تھے۔ اونٹوں اور بکریوں کا تو کوئی شمار ہی نہ تھا۔ ہوازن کا ایک وفد مشرف بہ اسلام ہو کر آپ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ انہوں نے درخواست کی کہ ہم پر احسان فرمائیں۔ آپ نے فرمایا: قیدیوں اور اموال میں سے ایک چیز پسند کر لو۔ انہوں نے عرض کیا: ہمیں قیدی محبوب ہیں۔ آپ نے فرمایا: جو قیدی میرے ہیں یا بنو عبدالمطلب کے ہیں، وہ تمہارے ہیں۔ باقی جو تقسیم ہو چکے ہیں، ان کے لیے یہ طریقہ اختیار کرو:

وَإِذَا مَا أَنَا صَلَّيْتُ الظُّهْرَ بِالنَّاسِ فَقُومُوا، فَقُولُوا: إِنَّا نَسْتَغْفِرُكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِلَى الْمُسْلِمِينَ، وَبِالْمُسْلِمِينَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ فِي أَثْنَانَا وَنِسَائِنَا، فَسَاعُطِيكُمْ عِنْدَ ذَلِكَ وَاسْأَلْ لَكُمْ.

”جب میں لوگوں کو ظہر کی نماز پڑھا دوں تو تم کھڑے ہو کر کہنا: ہم اللہ کے رسول ﷺ سے درخواست کرتے ہیں کہ مسلمانوں سے ہماری شفاعت (سفارش) فرمائیں اور مسلمان ہماری شفاعت رسول اللہ ﷺ سے کریں، ہمارے بیٹوں اور عورتوں کے حق میں، تو میں تمہیں اس وقت عطا کردوں گا اور تمہاری سفارش کروں گا۔“

انہوں نے ایسا ہی کیا۔ اکثر صحابہ نے عرض کی: جو کچھ ہمارے پاس ہے، وہ آپ کا ہے۔
باقی صحابہ سے آپ نے وعدہ فرمایا کہ ہر قیدی کے بدلے مالِ غنیمت سے چھ اونٹنیاں دی جائیں
گی۔ اس طرح ہوازن کو تمام قیدی واپس مل گئے۔

(سیرۃ ابن ہشام مع الروض الأنف: 2/306، وسندہ حسن)

تبصرہ: اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ زندہ انسان سے سفارش کروائی جا
سکتی ہے، سو اس سے اہل سنت والجماعت انکاری نہیں۔ اس سے فوت شدگان کی شخصیات کا
توسل کیسے ثابت ہوا؟ یہ تو ہماری دلیل ہے جو نادان دوست خود ہی پیش کیے جاتے ہیں۔

دلیل نمبر ⑥: سیدنا عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک نابینا

صحابی، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور عرض گزار ہوئے: آقا! آپ اللہ تعالیٰ سے دعا کریں کہ وہ
مجھے شفا دے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اگر آپ چاہیں تو دعا کر دیتا ہوں اور اگر چاہیں تو صبر کر لیں،
وہ آپ کے لیے بہتر ہوگا۔ انہوں نے عرض کیا: آپ میرے لیے اللہ تعالیٰ سے دعا ہی کر
دیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں اچھی طرح سنوار کر وضو کرنے اور پھر دو رکعتیں پڑھ کر یہ دعا
کرنے کا حکم دیا:

«اللَّهُمَّ! إِنِّي أَسْأَلُكَ وَأَتُوجَّهُ إِلَيْكَ بِنَبِيِّ مُحَمَّدٍ نَبِيِّ الرَّحْمَةِ، يَا مُحَمَّدُ!
إِنِّي أَتُوجَّهُ إِلَى رَبِّي بَكَ أَنْ يَكْشِفَ لِي عَنْ بَصَرِي، اللَّهُمَّ! شَفِّعْهُ فِيَّ وَشَفِّعْنِي
فِي نَفْسِي»

”اے اللہ! بے شک میں تجھ سے سوال کرتا ہوں۔ میں اپنے نبی رحمت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو تیری
طرف (دعا کے لیے) متوجہ کرتا ہوں۔ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم! میں آپ کو اپنے رب کی طرف (دعا
کے لیے) متوجہ کرتا ہوں کہ وہ میری نظر لوٹا دے۔ اے اللہ! تو میرے بارے میں اپنے نبی کی
اور میری اپنی سفارش قبول فرما۔ جب وہ واپس لوٹے تو اللہ تعالیٰ نے ان کی بینائی لوٹا دی تھی۔“

(مسند الإمام أحمد: 4/138، سنن الترمذي: 3578، عمل اليوم والليلة للنسائي: 659، واللفظ له، سنن ابن ماجه: 1385، مسند عبد بن حميد: 379، وسنده حسن)

تبصره: اس حدیث کو امام ترمذی رحمہ اللہ نے ”حسن صحیح غریب“ اور امام ابن خزیمہ (1219) نے ”صحیح“ کہا ہے۔ امام ابن ماجہ رحمہ اللہ کہتے ہیں: ابواسحاق نے کہا ہے کہ یہ حدیث ”صحیح“ ہے۔ امام حاکم (1/313) نے اس حدیث کو ”صحیح علی شرط الشیخین“ قرار دیا ہے۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ان کی موافقت کی ہے۔ امام بیہقی رحمہ اللہ (دلائل النبوة: 6/167) نے اس کی سند کو ”صحیح“ کہا ہے۔

بعض لوگوں نے اس حدیث سے نبی کریم ﷺ کی ذات گرامی کے وسیلہ کا جواز ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ ان کا یہ استدلال باطل، بلکہ ابطال الاباطیل ہے کیونکہ حدیث میں مذکور ہے کہ اس شخص نے نبی کریم ﷺ سے دعا کی درخواست کی تھی۔ جواب میں آپ ﷺ نے فرمایا کہ اگر آپ چاہیں تو میں دعا کر دیتا ہے، اگر دعا نہ کرائیں اور بیماری پر صبر کریں تو بہتر ہے، لیکن صحابی مذکور نے آپ کی دعا کو ترجیح دی۔ نبی کریم ﷺ نے ان کے حق میں دعا و سفارش فرما دی۔ اس کو اچھی طرح وضو کرنے کا حکم دیا، پھر دو رکعت نماز ادا کرنے کو کہا اور انہیں دعا کے الفاظ بھی سکھادیئے، انہوں نے ان الفاظ کے ساتھ اپنے حق میں دعا بھی کر دی اور کہا:

”اے اللہ! تو میرے بارے میں اپنے نبی کریم ﷺ کی اور خود میری دعا و سفارش قبول فرما۔“

اس حدیث میں نبی اکرم ﷺ کی ذات اقدس کے وسیلہ کا ذکر تک نہیں بلکہ آپ کی حیات طیبہ میں آپ کی دعا و سفارش کا وسیلہ پیش کرنے کا ذکر ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ (661-728ھ) فرماتے ہیں:

وَحَدِيثُ الْأَعْمَى لَا حُجَّةَ لَهُمْ فِيهِ، فَإِنَّهُ صَرِيحٌ فِي أَنَّهُ إِنَّمَا تَوَسَّلَ بِدُعَاءِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَشَفَاعَتِهِ.

”ناہینا صحابی والی حدیث میں ان لوگوں کی کوئی دلیل نہیں، کیونکہ اس میں یہ بات بڑی



واضح ہے کہ صحابی نے نبی اکرم ﷺ کی دعا اور سفارش کا وسیلہ اختیار کیا تھا۔“

(قاعدة جلیلة فی التوسل والوسيلة، ص: 64)

نبی کریم ﷺ کی حیات مبارکہ میں یا وفات کے بعد کسی صحابی یا تابعی سے آپ کی ذات کا وسیلہ پیش کرنا قطعاً ثابت نہیں۔ اس طرح کے کام کرنے والوں کے لیے ضروری ہے کہ وہ اپنے اس عمل پر کتاب و سنت سے دلیل پیش کریں۔

فائدہ: ایک روایت میں ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے نابینا صحابی کو یہ دعا سکھائی:

((اللَّهُمَّ! فَشَفِّعْنِي فِي نَفْسِي، وَشَفِّعْ نَبِيِّي فِي رَدِّ بَصَرِي))

”اے اللہ! میری بصارت واپس کرنے کے حوالے سے میری اور میرے نبی کی سفارش قبول فرما۔“

پھر آپ ﷺ نے فرمایا: وَإِنْ كَانَتْ حَاجَةً، فَأَفْعَلْ مِثْلَ ذَلِكَ.

”اگر کوئی اور حاجت ہو تو اسی طرح کریں۔“ (تاریخ ابن أبي خيثمة (قاعدة جلیلة فی التوسل

والوسيلة لابن تیمیة، ص: 102)، مسند الإمام أحمد: 4/138، مختصراً، وسنده حسن)

یہ روایت بالکل صریح ہے کہ نابینا صحابی کو نبی اکرم ﷺ نے اپنی دعا و سفارش کا وسیلہ اختیار کرنے کی ہدایت کی تھی، نہ کہ اپنی ذات کا۔ مراد یہ تھی کہ اگر کوئی اور پریشانی ہو تو میرے پاس آئیں اور دعا کرانے کے بعد اللہ تعالیٰ کو میری دعا کا وسیلہ دیں۔ اللہ تعالیٰ اسے قبول فرما لے گا۔ یہ سلسلہ نبی اکرم ﷺ کی زندگی تک محدود تھا، کیونکہ آپ زندگی میں ہی حاجت مندوں کے لیے دعا فرماتے تھے۔ آپ کی وفات کے بعد یہ سلسلہ ختم ہو گیا۔ یہی وجہ ہے کہ صحابہ کرام نے آپ ﷺ کی وفات کے بعد اللہ تعالیٰ کو آپ کا وسیلہ پیش نہیں کیا۔

دلیل نمبر ⑦: ایک شخص سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے پاس اپنی

ضرورت میں آیا کرتا تھا اور عثمان رضی اللہ عنہ (مشغولیت کی وجہ سے) اس کی طرف متوجہ نہ ہوتے اور اس کی ضرورت میں غور نہ فرماتے۔ وہ سیدنا عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ سے ملا اور ان سے شکایت کی۔ سیدنا

عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ نے اس سے کہا: لو نالاء، وضو کرو، پھر مسجد جا کر دو رکعت نماز پڑھو، پھر کہو:

اللَّهُمَّ! إِنِّي أَسْأَلُكَ، وَأَتَوَجَّهُ إِلَيْكَ بِنَبِيِّنَا مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَبِيِّ الرَّحْمَةِ، يَا مُحَمَّدُ! إِنِّي أَتَوَجَّهُ إِلَى رَبِّي، فَيَقْضِي حَاجَتِي .

(اے اللہ! میں تجھ سے سوال کرتا ہوں اور اپنے نبی رحمت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو تیری طرف متوجہ کرتا ہوں۔ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم! میں آپ کو اپنے رب کی طرف (دعا کے لیے) متوجہ کرتا ہوں کہ وہ میری ضرورت کو پورا کر دے)۔ پھر اپنی ضرورت کو اللہ کے سامنے رکھ دو، پھر میرے پاس آ جاؤ تاکہ میں تمہارے ساتھ چلوں۔ اس شخص کی ضرورت پوری ہوئی۔ سیدنا عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ نے بیان کیا کہ یہی دعا ایک نابینا کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سکھائی تو اس کی بینائی لوٹ آئی۔

(التاریخ الكبير للبخاري: 6/210، العلل لابن أبي حاتم الرازي: 2/190، المعجم الكبير للطبراني: 9/30، 31، ح: 8311، المعجم الصغير للطبراني: 1/183، 184، الدعاء للطبراني: 2/1287، 1288، ح: 1050، معرفة الصحابة لأبي نعيم الأصبهاني: 4/1959، 1960، ح: 4928)

تبصرہ: اس کی سند ”ضعیف“ ہے، کیونکہ عبد اللہ بن وہب مصری یہ روایت اپنے استاذ شیب بن سعید جبلی (ثقة) سے کر رہے ہیں اور خود شیب بن سعید اپنے استاذ روح بن القاسم سے روایت کر رہے ہیں۔ امام الجرح والتعديل ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَلَشَيْبُ بْنُ سَعِيدٍ، نُسَخَةُ الزُّهْرِيِّ عِنْدَهُ، عَنْ يُونُسَ عَنِ الزُّهْرِيِّ، وَهِيَ أَحَادِيثُ مُسْتَقِيمَةٌ، وَحَدَّثَ عَنْهُ ابْنُ وَهْبٍ بِأَحَادِيثَ مَنَكَيرٍ .

”شیب کے پاس امام زہری رحمہ اللہ کی روایات پر مشتمل ایک نسخہ ہے جو وہ یونس کے واسطے سے زہری سے بیان کرتے ہیں اور وہ مستقیم احادیث ہیں۔ تاہم ابن وہب نے اس سے منکر احادیث بیان کی ہیں۔“ (الکامل لابن عدی: 4/31)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:



لَا بَأْسَ بِحَدِيثِهِ مِنْ رِوَايَةِ ابْنِهِ أَحْمَدَ عَنْهُ، لَا مِنْ رِوَايَةِ ابْنِ وَهْبٍ.

”اس کی جو روایات اس کے بیٹے سے مروی ہیں، ان میں کوئی خرابی نہیں، البتہ ابن وہب

سے اس کی جو روایات مروی ہیں، ان میں خرابی ہے۔“ (تقریب التہذیب: 2739)

نیز فرماتے ہیں:

وَرَوَى عَنْهُ ابْنُ وَهْبٍ أَحَادِيثَ مَنَّا كَثِيرٌ، فَكَأَنَّهُ لَمَّا قَدِمَ مِصْرَ، حَدَّثَ مِنْ حِفْظِهِ، فَغَلَطَ.

”اس سے ابن وہب نے منکر احادیث بیان کی ہیں، گویا کہ جب یہ مصر آیا تو اس نے

اپنے حافظے سے روایات بیان کیں اور غلطیاں کیں۔“ (ہُدَى الساری، ص: 409)

یہ روایت بھی شیبہ بن سعید سے عبد اللہ بن وہب مصری بیان کر رہے ہیں۔ یہ جرح

مفسر ہے، لہذا یہ روایت ”ضعیف“ اور ”منکر“ ہے۔ اس کی وجہ یہ ہوئی کہ شیبہ بن سعید جب

مصر میں گیا تو وہاں اس نے اپنے حافظے سے احادیث بیان کیں، جن میں سے وہ غلطی اور وہم

کا شکار ہو گیا۔

اعتراض: شیبہ بن سعید ابوسعید البصری کی روایت صحیح بخاری میں بھی ہے۔

جواب: حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (773-852ھ) لکھتے ہیں:

أَخْرَجَ الْبُخَارِيُّ مِنْ رِوَايَةِ ابْنِهِ (أَحْمَدَ) عَنْ يُونُسَ (بْنِ يَزِيدٍ الْأَيْلِيِّ)

أَحَادِيثَ، لَمْ يَخْرِجْ مِنْ رِوَايَتِهِ عَنْ غَيْرِ يُونُسَ، وَلَا مِنْ رِوَايَةِ ابْنِ وَهْبٍ عَنْهُ

شَيْئًا...

”امام بخاری رحمہ اللہ نے ان کے بیٹے سے وہ روایات لی ہیں جو وہ اپنے والد سے یونس بن

یزید ایلی کے واسطے سے بیان کرتا ہے۔ امام صاحب نے شیبہ کی وہ روایات بیان نہیں کیں جو

وہ یونس کے علاوہ کسی اور سے بیان کرتا ہے، نہ ہی ابن وہب سے ان کی کوئی روایت بخاری میں ہے۔“ (لہدی الساری، ص: 409)

حاصل کلام یہ ہے کہ شیب بن سعید سے ان کے شاگرد عبد اللہ بن وہب مصری بیان کریں تو روایت ”منکر“ اور ”ضعیف“ ہوتی ہے۔ زیر بحث روایت بھی عبد اللہ بن وہب المصری بیان کر رہے ہیں، اس لیے یہ ”منکر“ اور ”ضعیف“ ہے، لہذا امام طبرانی رحمہ اللہ کا اس کو ”صحیح“ کہنا صحیح نہ ہوا۔

تنبیہ ① : عون بن عمارہ بصری نے شیب بن سعید کی متابعت کر رکھی ہے۔

(المستدرک للحاکم: 1/ 526، معرفة الصحابة لأبي نعيم الأصبهاني: 4929)

لیکن عون بن عمارہ بصری خود ”ضعیف“ راوی ہے۔

(تقریب التہذیب لابن حجر: 5224)

لہذا یہ متابعت مفید نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ عون بن عمارہ والی روایت میں زیر بحث الفاظ بھی موجود نہیں۔

تنبیہ ② : دلائل النیوۃ بیہقی (6/ 167) میں عبد اللہ بن وہب مصری کی

متابعت احمد بن شیب بن کر رکھی ہے لیکن اس کی سند میں ابو محمد بن عبد العزیز بن عبد الرحمن ریالی نامی راوی موجود ہے جس کے حالات نہیں مل سکے۔ لہذا یہ متابعت مفید نہیں۔ اسی طرح دلائل النیوۃ بیہقی (6/ 167) کی ایک اور روایت میں اسماعیل بن شیب بن متابعت موجود ہے لیکن وہ خود ”مجہول“ ہے۔ یوں یہ متابعت بھی کسی کام کی نہیں۔

دلیل نمبر ⑧ : سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کی

اطلاع ملی تو روتے ہوئے آئے اور چہرہ انور سے کپڑا اٹھا کر عرض کیا:

وَلَوْلَا اَنْ مَوْتَكْ كَانَ اِخْتِيَارًا مِّنْكَ، لَجَدْنَا لِحُزْنِكَ بِالْثُّقُوسِ، اَذْكُرْنَا يَا

مُحَمَّدًا! عِنْدَ رَبِّكَ، وَلَنْ تُكُنَّ مِنْ بَالِكٍ.

”(اے اللہ کے رسول!) اگر آپ کی موت آپ کی اپنی صوابدید پر واقع نہ ہوئی ہوتی تو ہم آپ کی جدائی کے غم میں اپنی جانیں کھودیتے۔ اے محمد (ﷺ)! ہمیں اپنے رب کے ہاں یاد کیجیے گا اور ہمارا خیال رکھیے گا۔“ (تخریج أحادیث الإحياء للعراقي: 1/1855)

ہم اس کی سند پر مطلع نہیں ہو سکے، البتہ حافظ عراقی نے اس کو امام ابن ابی الدنیا کی کتاب ”الاعزاء“ کی طرف منسوب کر کے اس کی سند کو ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔

امام یحییٰ بن سعید قطان رحمہ اللہ نے کیا خوب فرمایا ہے:

أَنْظُرُوا إِلَى الْإِسْنَادِ، فَإِنْ صَحَّ الْإِسْنَادُ، وَإِلَّا فَلَا تَعْتَزَّ بِالْحَدِيثِ إِذَا لَمْ يَصَحَّ الْإِسْنَادُ.

”تم سند کو دیکھو۔ اگر سند صحیح ہو بہتر، بصورت دیگر حدیث کو دیکھ کر خوش نہیں ہونا چاہیے۔“ (الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع للخطيب البغدادي: 2/102، رقم: 1301، وسندہ صحیح)

دلیل نمبر ⑨: سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

إِذَا انْقَلَبْتَ ذَاتَ أَحَدِكُمْ بِأَرْضٍ فَلَا فَلَيْنَادٍ: يَا عِبَادَ اللَّهِ! احْبِسُوا عَلَيَّ، يَا عِبَادَ اللَّهِ! احْبِسُوا عَلَيَّ، فَإِنَّ لِلَّهِ فِي الْأَرْضِ حَاضِرًا، سَيَحْبِسُهُ عَلَيَّكُمْ.

”جب تم میں سے کسی کی سواری جنگل بیابان میں چھوٹ جائے تو اس شخص کو یوں پکارنا چاہیے: اے اللہ کے بندو! میری سواری کو پکڑادو، اے اللہ کے بندو! میری سواری کو پکڑادو، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے بہت سے بندے (فرشتے) اس زمین میں ہوتے ہیں، وہ تمہیں (تمہاری سواری) پکڑا دیں گے۔“ (المعجم الكبير للطبراني: 10/217، ح: 10518، واللفظ لہ، مسند أبي

يعلى: 9/177، ح: 5269، عمل اليوم والليلة لابن السني: 509)

تبصرہ: اس کی سند کئی وجوہ سے سخت ترین ”ضعیف“ ہے:

① معروف بن حسان ”غیر معروف“ اور ”مجہول“ ہے، امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ نے اسے ”مجہول“ قرار دیا ہے۔ (الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 8/323)

امام ابن عدی رحمہ اللہ نے اس راوی کو ”منکر الحدیث“ کہا ہے۔

(الکامل فی ضعفاء الرجال: 6/325)

حافظ بیہقی رحمہ اللہ نے بھی اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (مجمع الزوائد: 10/132)

اس کی توثیق میں ادنیٰ کلمہ بھی ثابت نہیں۔

② اس میں قتادہ بن دعامہ تابعی ”مذلس“ ہیں جو کہ ”عن“ سے بیان کر رہے

ہیں، سماع کی تصریح ثابت نہیں۔

ان کے بارے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ (673-748ھ) فرماتے ہیں:

وَهُوَ حُجَّةٌ بِالْإِجْمَاعِ إِذَا بَيَّنَّ السَّمَاعُ، فَإِنَّهُ مُدْلِسٌ مَعْرُوفٌ بِذَلِكَ.

”قتادہ جب سماع کی صراحت کریں تو بالا جماع حجت ہیں۔ وہ معروف مذلس ہیں۔“

(سير أعلام النبلاء: 5/270)

③ سعید بن ابی عروبہ بھی ”مذلس“ اور ”مختلط“ ہیں۔

④ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

حَدِيثٌ غَرِيبٌ أَخْرَجَهُ ابْنُ السَّيْتِ وَالطَّبْرَانِيُّ، وَفِي السَّنَدِ انْقِطَاعٌ بَيْنَ ابْنِ

بُرَيْدَةَ وَابْنِ مَسْعُودٍ.

”یہ غریب حدیث ہے جسے ابن السنی اور طبرانی نے بیان کیا ہے، اس کی سند میں ابن

بریدہ اور سیدنا ابن مسعود کے درمیان انقطاع ہے۔“ (شرح الاذکار لابن علان: 5/150)

ابن السنی کی سند میں ابن بریدہ اور سیدنا ابن مسعود رحمہما اللہ کے درمیان عن ابیہ کا واسطہ

ہے، یہ نسخ کی غلطی ہے، کیونکہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس سند کو ”منقطع“ قرار دیا ہے، دوسری

بات یہ ہے کہ یہی سند ابو یعلیٰ کی بھی ہے، لیکن مسند ابی یعلیٰ میں بھی یہ واسطہ مذکور نہیں، لہذا اس کا ”منقطع“ ہونا واضح ہے۔

علامہ بوسری اس کے بارے میں کہتے ہیں:

وَسَنَدُهُ ضَعِيفٌ لِّضَعْفِ مَعْرُوفِ ابْنِ حَسَّانٍ .

”اس کی سند معروف بن حسان کے ضعیف ہونے کی بنا پر ضعیف ہے۔“

(اتحاف الخيرة المهرة: 500/7)

حافظ سخاوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وَسَنَدُهُ ضَعِيفٌ، لَكِنْ قَالَ التَّوَوُّيُّ: إِنَّهُ جَرَّبَهُ هُوَ وَبَعْضُ أَكْبَرِ شُيُوخِهِ .

”اس کی سند تو ضعیف ہے، لیکن حافظ نووی رحمہ اللہ کا کہنا ہے کہ انہوں نے اور ان کے بعض

اکابر شیوخ نے اس کا تجربہ کیا ہے۔“ (الابتهاج بأذکار المسافر والحاج للسخاوی، ص: 39)

اس کے تعاقب میں ناصر السنۃ، محدث العصر، علامہ البانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

الْعِبَادَاتُ لَا تُؤْخَذُ مِنَ التَّجَارِبِ، سَيِّمًا مَا كَانَ مِنْهَا فِي أَمْرِ غَيْبِيٍّ كَهَذَا

الْحَدِيثِ، فَلَا يَجُوزُ الْمَيْلُ إِلَى تَصْحِيحِهِ، كَيْفَ وَقَدْ تَمَسَّكَ بِهِ بَعْضُهُمْ فِي

جَوَازِ الْإِسْتِغَاثَةِ بِالْمَوْتِ عِنْدَ الشَّدَائِدِ، وَهُوَ شَرُّكَ خَالِصٌ، وَاللَّهُ الْمُسْتَعَانُ!

”عبادات تجربوں سے اخذ نہیں کی جاسکتیں، خصوصاً ایسی عبادات جو کسی غیبی امر کے

بارے میں ہوں، جیسا کہ یہ حدیث ہے، لہذا تجربے کو بنیاد بنا کر اس کو صحیح قرار دینے کی طرف

میلان ظاہر کرنا جائز نہیں۔ یہ کیسے ممکن ہے، جبکہ بعض لوگوں نے اس سے مصیبتوں کے وقت

مردوں سے مدد مانگنے پر بھی استدلال کیا ہے۔ یہ خالص شرک ہے، اللہ محفوظ فرمائے!“

(سلسلة الأحاديث الضعيفة: 2/108, 109، ح: 655)

مذکورہ روایت کا ایک شاہد بھی ہے۔ اس میں ابان بن صالح بیان کرتے ہیں کہ

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

إِذَا نَفَرْتُ دَابَّةً أَحَدَكُمْ أَوْ بَعِيرُهُ بِفَلَاةٍ مِنَ الْأَرْضِ، لَا يَرَى بِهَا أَحَدٌ، فَلْيُقِلْ: أَعِيْثُونِي عِبَادَ اللَّهِ! فَإِنَّهُ يُسْتَعَانُ.

”جب تم میں سے کسی کا جانور یا اونٹ صحرا میں بھاگ جائے اور وہ دکھائی نہ دے پارہا ہو تو اس شخص کو کہنا چاہیے: اے اللہ بندو! میری مدد کرو۔ یوں اس کی مدد کی جائے گی۔“
(مصنف ابن أبي شيبة: 132/7)

لیکن اس کی سند بھی ”ضعیف“ ہے، کیونکہ:

- ① یہ منقطع بلکہ ”معضل“ (سخت منقطع) روایت ہے۔ ایسی روایت قابل اعتبار نہیں ہوتی۔
- ② محمد بن اسحاق راوی ”مدلس“ ہے، سماع کی تصریح نہیں مل سکی۔

تنبیہ: مصنف ابن ابی شیبہ (103/6) کی سند میں محمد بن اسحاق ”مدلس“ ہیں، سماع کی تصریح کہیں نہیں مل سکی۔ نیز ابان بن صالح صغرتا بعین میں سے ہیں اور ڈائریکٹ نبی اکرم ﷺ سے بیان کر رہے ہیں، لہذا یہ سند ”مرسل“ ہونے کی بنا پر بھی ”ضعیف“ ہے۔

دلیل نمبر ⑩: عتبہ بن غزو ان نبی کریم ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

إِذَا أَضَلَّ أَحَدُكُمْ شَيْئًا أَوْ أَرَادَ أَحَدُكُمْ عَوْنًا، وَهُوَ بِأَرْضٍ لَيْسَ بِهَا أَئِيسٌ، فَلْيُقِلْ: يَا عِبَادَ اللَّهِ أَعِيْثُونِي، يَا عِبَادَ اللَّهِ أَعِيْثُونِي، فَإِنَّ لِلَّهِ عِبَادًا لَا نَرَاهُمْ، وَقَدْ جُزِبَ ذُلُكُ.

”جب تم میں سے کسی کی کوئی چیز گم ہو جائے یا تم میں سے کسی کو مدد چاہیے ہو اور وہ ایسی جگہ میں ہو جہاں اس کا کوئی مددگار نہ ہو، تو اسے یہ کہنا چاہیے: اللہ کے بندو! میری مدد کرو، اللہ کے بندو! میری مدد کرو۔ یقیناً اللہ تعالیٰ کے ایسے بندے بھی ہیں جنہیں ہم دیکھ نہیں سکتے اور یہ تجربہ

شدہ بات ہے۔“ (المعجم الكبير للطبرانی: 17/118، 117)

تبصرہ: یہ روایت ”ضعیف“ ہے۔ کیونکہ:

① حافظ بیہقی لکھتے ہیں: **إِنَّ زَيْدَ بْنَ عَلِيٍّ لَمْ يُدْرِكْ عُتْبَةَ.**

”یقیناً زید بن علی نے عتبہ کا زمانہ نہیں پایا۔“ (مجمع الزوائد: 10/132)

✽ حافظ مناوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: **سَنَدُهُ مُنْقَطِعٌ.**

”اس کی سند منقطع ہے۔“ (فيض القدير: 1/307)

② اس کی سند میں شریک بن عبد اللہ قاضی کی ”تدلیس“ اور اس کا ”اختلاط“ بھی

ہے۔ ان کے بیٹے عبد الرحمن بن شریک کا ان سے ”اختلاط“ سے پہلے احادیث روایت کرنا ثابت نہیں۔

تنبیہ: مذکورہ دونوں احادیث لجامہ سند ”ضعیف“ ہیں۔ البتہ اگر ان میں مذکور

”عباد اللہ“ سے مراد فرشتے لیے جائیں تو صحیح حدیث سے ان کی تائید ہو جائے گی، جیسا کہ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

إِنَّ لِلَّهِ مَلَائِكَةً فِي الْأَرْضِ سَوَى الْحَفَظَةِ، يَكْتُبُونَ مَا سَقَطَ مِنْ وَرَقِ الشَّجَرِ، فَإِذَا أَصَابَ أَحَدُكُمْ عَرَجَةٌ بِأَرْضِ فَلَاةٍ، فَلْيَتَنَادَ: أَعِينُوا عِبَادَ اللَّهِ.

”زمین میں حفاظت والے فرشتوں کے علاوہ بھی اللہ تعالیٰ کے کچھ فرشتے ہوتے ہیں جو درختوں کے گرنے والے پتوں کو لکھتے ہیں۔ جب تم میں سے کسی کو ویرانے میں چلتے ہوئے پاؤں میں موج آجائے تو وہ کہے: اللہ کے بندو! میری مدد کرو۔“

(كشف الأستار عن زوائد البزار: 1/3128، وسنده حسن)

علامہ بیہقی فرماتے ہیں: **رِجَالُهُ ثِقَاتٌ.** ”اس کے سارے راوی ثقہ ہیں۔“

(مجمع الزوائد: 10/32)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ إِسْنَادٌ، غَرِيبٌ جِدًّا.

”اس کی سند حسن ہے لیکن یہ انوکھی روایت ہے۔“

(مختصر زوائد البزار: 2/120، شرح ابن علان علی الأذکار: 5/151)

علامہ البانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

إِنَّمَا هُمْ الْمَلَائِكَةُ، فَلَا يَجُوزُ أَنْ يُلْحَقَ بِهِمُ الْمُسْلِمُونَ مِنَ الْجِنِّ أَوِ الْإِنْسِ
مِمَّنْ يُسَمُّوهُمْ بِرِجَالِ الْغَيْبِ مِنَ الْأَوْلِيَاءِ وَالصَّالِحِينَ، سَوَاءً كَانُوا أَحْيَاءَ أَوْ
أَمْوَاتًا، فَإِنَّ الْإِسْتِغَاثَةَ بِهِمْ وَطَلَبَ الْعَوْنِ مِنْهُمْ شُرْكٌ بَيْنَ لَا تَنْهَهُمْ لَا يَسْمَعُونَ
الدُّعَاءَ، وَلَوْ سَمِعُوا لَمَا اسْتَطَاعُوا الْإِسْتِجَابَةَ وَتَحْقِيقَ الرَّغْبَةِ، وَهَذَا صَرِيحٌ فِي
آيَاتٍ كَثِيرَةٍ، مِنْهَا قَوْلُهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى: ﴿وَالَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ مَا
يَمْلِكُونَ مِنْ قِطْعٍ﴾ * إِنَّ تَدْعُوهُمْ لَا يَسْمَعُوا دُعَاءَكُمْ وَلَوْ سَمِعُوا مَا
اسْتَجَابُوا لَكُمْ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكْفُرُونَ بِشِرْكِكُمْ وَلَا يُنَبِّئُكَ مِثْلُ خَبِيرٍ ﴿

(فاطر 13-14)

”اس حدیث میں اللہ کے بندوں سے مراد صرف فرشتے ہیں۔ ان کے ساتھ مسلمان جنوں اور
ان اولیاء اور صالحین کو ملانا جنہیں نبی لوگ کہا جاتا ہے، جائز نہیں، خواہ وہ زندہ ہوں یا فوت ہو گئے
ہوں۔ ان جنوں اور انسانوں سے مدد طلب کرنا واضح شرک ہے کیونکہ وہ پکارنے والے کی پکار کو سن نہیں
سکتے۔ اگر وہ سن بھی لیں تو اس کا جواب دینے یا حاجت روائی کرنے کی طاقت نہیں رکھتے۔ قرآن کریم
کی بہت سی آیات اس پر شاہد ہیں۔ ایک مقام پر فرمان باری تعالیٰ ہے: ﴿وَالَّذِينَ تَدْعُونَ
مِنْ دُونِهِ مَا يَمْلِكُونَ مِنْ قِطْعٍ﴾ * إِنَّ تَدْعُوهُمْ لَا يَسْمَعُوا دُعَاءَكُمْ وَلَوْ
سَمِعُوا مَا اسْتَجَابُوا لَكُمْ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكْفُرُونَ بِشِرْكِكُمْ وَلَا يُنَبِّئُكَ

مِثْلُ خَبِيرٍ﴾ (فاطر 13-14) (اور جن لوگوں کو یہ مشرکین اللہ کے سوا پکارتے ہیں وہ کھجور کی گٹھلی کے باریک غلاف کے برابر بھی کسی چیز کے مالک نہیں ہیں۔ اگر تم ان کو پکارو تو وہ تمہاری پکار کو سن نہیں سکتے اور اگر وہ سن بھی لیں تو تمہاری مراد پوری نہیں کر سکتے اور قیامت کے روز یہ لوگ تمہارے شرک سے لاعلمی کا اظہار کریں گے اور آپ کو (اللہ) خبیر کی طرح کوئی خبر نہیں دے سکتا۔“

(سلسلة الأحاديث الضعيفة والموضوعة وأثرها السيئ في الأمة: 2/ 111، ح: 655)

یعنی اس حدیث میں ماتحت الاسباب مدد مانگنے کا بیان ہے، کیونکہ رسول اکرم ﷺ نے خود بیان فرما دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے فرشتے وہاں ہوتے ہیں اور اللہ تعالیٰ نے انہیں اپنے نیک بندوں کی اعانت پر مامور کر رکھا ہے۔ قرآن و سنت کی روشنی میں اہل سنت والجماعت اس پکار کو شرک کہتے ہیں جس میں کسی غائب یا فوت شدہ کو پکارا جائے یا کسی زندہ سے وہ چیز مانگی جائے جس پر وہ سرے سے قدرت ہی نہیں رکھتا۔ اسے مافوق الاسباب استعانت کہا جاتا ہے جو کہ ممنوع و حرام اور شرک ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

فَضَلَّلْتُ الطَّرِيقَ فِي حَجَّةٍ وَكُنْتُ مَاشِيًا، فَجَعَلْتُ أَقُولُ: يَا عِبَادَ اللَّهِ! ذُلُّوْنَا عَلَى الطَّرِيقِ، فَلَمْ أَزَلْ أَقُولْ ذَلِكَ، حَتَّى وَقَعْتُ الطَّرِيقَ.

”ایک حج کے سفر میں مجھے راستہ بھول گیا۔ میں پیدل تھا، میں نے یہ کہنا شروع کیا: اللہ کے بندو! مجھے راستہ بتاؤ۔ میں مسلسل کہتا رہا حتیٰ کہ صحیح راستے پر آ گیا۔“

(مسائل الإمام أحمد لابن عبد الله، ص: 245)

علامہ نووی رحمہ اللہ نے اپنے بعض اکابر شیوخ کا ”عباد اللہ“ کے بارے میں جو تجربہ بیان کیا ہے، ظن غالب ہے کہ وہ فرشتوں ہی کے بارے میں ہوگا۔

دلیل نمبر ⑪: سیدہ میمونہ رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں:

”رسول اللہ ﷺ نے وضو خانے میں تین مرتبہ لَبَّيْكَ کہا اور تین مرتبہ نُصِرْتَ (تیری

مدد کی گئی) کہا۔ میں نے عرض کی: اے اللہ کے رسول! میں نے آپ کو تین مرتبہ لَبَّيْكَ اور تین مرتبہ نُصْرَت فرماتے ہوئے سنا ہے، گویا آپ کسی انسان سے گفتگو کر رہے ہوں۔ کیا وضو خانے میں کوئی آپ کے ساتھ تھا؟ آپ نے فرمایا: یہ بنو کعب کا رجز خواں مجھے پکار رہا تھا اور اس کا کہنا ہے کہ قریش نے ان کے خلاف بنو بکر کی مدد کی ہے۔ تین دن کے بعد آپ نے صحابہ کرام کو صبح کی نماز پڑھائی تو میں نے سنا کہ رجز خواں یہ اشعار پیش کر رہا تھا۔۔۔“

(المعجم الكبير للطبراني: 23/433، 434، ح: 1052، المعجم الصغير للطبراني: 2/167، ح: 968، الْمُخْلِصَات: 1331، دلائل النبوة لأبي القاسم الأصبهاني: 59)

تبصرہ: اس کی سند ”ضعیف“ ہے، کیونکہ:

① اس کے ایک راوی محمد بن نضلہ کے حالات نہیں مل سکے۔

امام شافعی رحمہ اللہ (150-204ھ) فرماتے ہیں:

لَا تَقْبَلُ خَبْرَ مَنْ جَهِلْنَا، وَكَذَلِكَ لَا تَقْبَلُ خَبْرَ مَنْ لَمْ نَعْرِفْهُ بِالْصِّدْقِ وَعَمَلِ الْخَيْرِ.

”ہم مجہول (العین) راوی کی روایت قبول نہیں کرتے۔ اسی طرح اس (مجہول الحال) راوی کی روایت بھی ہمارے ہاں ناقابل قبول ہے، جس کی سچائی اور نیکی ہمیں معلوم نہیں۔“

(اختلاف الحديث، ص: 45)

تنبیہ: حافظ بیہمی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ اس روایت میں یحییٰ بن سلیمان بن نضلہ راوی

”ضعیف“ ہے۔ (مجمع الزوائد: 6/164)

لیکن راجح یہی ہے کہ یحییٰ بن سلیمان بن نضلہ راوی ”حسن الحدیث“ ہے، البتہ اس کے حفظ میں کلام ضرور ہے۔ واللہ اعلم!

دوسری بات یہ ہے کہ اس روایت میں وسیلہ بالذوات والاموات کا کوئی ذکر نہیں۔

دلیل نمبر ⑫: سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے دور خلافت ۱۸ ہجری میں قحط

سالی واقع ہوئی۔ اس سال کو عام الرمادہ کہتے ہیں۔ بنو مزینہ نے اپنے ایک آدمی (بلال) سے کہا کہ ہم مرے جا رہے ہیں، کوئی بکری ذبح کیجیے۔ اس نے کہا: بکریوں میں کچھ نہیں رہا۔ اصرار بڑھا تو انہوں نے بکری ذبح کر دی۔ جب اس کی کھال اتاری تو نیچے سے سرخ ہڈی نکلی۔ یہ دیکھ کر اس آدمی نے یا مُحمَّد اکہا۔ رات ہوئی تو اس نے خواب میں دیکھا کہ رسول اللہ ﷺ اسے فرما رہے ہیں: تمہیں زندگی مبارک ہو۔ عمر کے پاس جاؤ، اسے میری طرف سے سلام کہو اور یہ بھی کہو کہ اے عمر! تم تو وعدوں کو خوب نبھانے والے ہو، میرا وعدہ یاد کرو۔ عمر! دانائی سے کام لو۔ قبیلہ بنو مزینہ کا یہ شخص بیدار ہونے پر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے دروازے پر آیا اور دربان سے کہا: اللہ کے رسول ﷺ کے قاصد کے لیے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے اجازت طلب کرو۔ دربان نے آکر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو اطلاع دی تو وہ گھبرا گئے اور فرمایا: اسے میرے پاس لاؤ۔ جب اس شخص کو اندر بلایا گیا تو اس نے سارا واقعہ کہہ سنایا۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں میں اعلان کرایا، منبر پر جلوہ افروز ہوئے اور فرمایا: تمہیں اس ذات کی قسم جس نے تمہیں اسلام کی توفیق بخشی! کیا تم نے مجھ میں کوئی کوتاہی دیکھی ہے؟ لوگ کہنے لگے: نہیں، لیکن ہوا کیا؟ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو بلال کے خواب والا واقعہ سنایا۔ لوگ سمجھ گئے لیکن سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نہ سمجھ سکے۔ لوگوں نے انہیں بتایا کہ آپ نے نماز استسقاء کی ادائیگی میں تاخیر کی ہے۔ ہمارے ساتھ نماز استسقاء ادا کریں۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے اعلان سے لوگوں کو جمع کیا، کھڑے ہو کر مختصر خطبہ دیا، پھر مختصر دو رکعتیں ادا کیں، پھر بارش کے لیے دُعا فرمائی۔۔۔“

(تاریخ الطبری: 99/4، البدایة والنہایة لابن کثیر: 91/7)

تبصرہ: یہ روایت موضوع (من گھڑت) ہے، کیونکہ:

① سیف بن عمر الکوفی راوی بالاتفاق ”ضعیف و متروک“ ہے۔

② اس کا استاذ مبشر بن فضیل ”مجهول“ ہے۔

امام عقیلی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: مَجْهُولٌ بِالنَّقْلِ، إِسْنَادُهُ لَا يَصِحُّ.
 ”یہ شخص روایت حدیث میں مجہول ہے، اس حدیث کی سند صحیح نہیں۔“

(الضعفاء الکبیر: 4/236)

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: لَا يُدْرَى مَنْ هُوَ؟ ”نہ معلوم یہ کون ہے؟“

(میزان الاعتدال: 3/434)

③ اس کے راوی جبیر بن صخر کی توثیق مطلوب ہے۔

④ شعیب بن ابراہیم کو فی ”مجہول“ ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس روایت کو اکثر حنفی حضرات ہی اپنی دلیل میں پیش کرتے ہیں، حالانکہ ان کی پیش کردہ اس من گھڑت روایت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو نماز استسقاء پڑھنے کا حکم دیا گیا بلکہ اسے دانائی و حکمت بتایا گیا، پھر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے اس حکم نبوی کے مطابق باجماعت نماز استسقاء کی ادائیگی بھی کی۔ جبکہ حنفی حضرات کے مقلد امام ابوحنیفہ نماز استسقاء کو مسنون نہیں سمجھتے تھے۔ چنانچہ فقہ حنفی کی معتبر کتاب ”ہدایہ“ میں امام ابوحنیفہ کا قول یوں نقل کیا گیا ہے:

لَيْسَ فِي الْإِسْتِسْقَاءِ صَلَاةٌ مَسْنُونَةٌ فِي جَمَاعَةٍ..... وَرَسُولُ اللَّهِ اسْتَسْقَى، وَلَمْ تُزَوَّعْ عَنْهُ الصَّلَاةُ.

”استسقاء میں باجماعت نماز پڑھنا سنت نبوی نہیں۔۔۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بارش طلب کی تھی لیکن آپ سے اس موقع پر نماز پڑھنا مروی نہیں۔“

(الهداية في شرح بداية المبتدي، كتاب الصلاة، باب الاستسقاء: 1/176)

حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے باجماعت نماز استسقاء ادا کرنے کے بارے میں احادیث معروف ہیں۔ کتب حدیث میں کثرت کے ساتھ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز استسقاء اور اس کے طریقے کے بارے میں احادیث موجود ہیں۔ صرف صحاح ستہ سے چند حوالہ جات ملاحظہ فرمائیں:



صحیح البخاری: 1012، صحیح مسلم: 894، سنن أبي داود: 1161، سنن الترمذی: 556، سنن النسائي: 1505، سنن ابن ماجه: 1266.

فوت شدگان سے توسل والے من گھڑت عقیدے پر ایک من گھڑت روایت نے حنفی بھائیوں کو بھلا کیا فائدہ دیا؟ صرف یہ کہ باجماعت نماز استسقاء ان کے گلے پڑ گئی!!!

دلیل نمبر ⑬: جنگ یمامہ میں مسلمہ کذاب کے ساتھ فوج کی تعداد ساٹھ ہزار تھی، جبکہ مسلمانوں کی تعداد کم تھی۔ مقابلہ بہت شدید تھا۔ ایک وقت نوبت یہاں تک پہنچ گئی کہ مسلمان مجاہدین کے پاؤں اکھڑنے لگے۔ سیدنا خالد بن ولید رضی اللہ عنہ سپہ سالار تھے۔ انہوں نے یہ حالت دیکھی تو:

وَنَادَى بِشَعَارِهِمْ يَوْمَئِذٍ، وَكَانَ شِعَارُهُمْ يَوْمَئِذٍ: يَا مُحَمَّدَا!

”انہوں نے مسلمانوں کا نعرہ بلند کیا۔ اس دن مسلمانوں کا نعرہ يَا مُحَمَّدَا تھا۔“

(تاریخ الطبری: 2/181، البداية والنهاية لابن كثير: 6/324)

تبصرہ: یہ روایت موضوع (من گھڑت) ہے، کیونکہ:

- ① اس میں سیف بن عمر کو فی راوی بالاتفاق ”ضعیف و متروک“ موجود ہے۔
- ② شعیب بن ابراہیم کو فی ”مجهول“ ہے۔ کما مّر
- ③ ضحاک بن یربوع کی توثیق نہیں ملی۔
- ④ اس کا باپ یربوع کیسا ہے؟ معلوم نہیں ہو سکا۔
- ⑤ رجل من سحیم کا کوئی اتہ پتہ نہیں۔

دلیل نمبر ⑭: سیدنا ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہ نے سیدنا کعب بن ضمیرہ رضی اللہ عنہ

کو ایک ہزار افراد کے ہمراہ حلب کا جائزہ لینے کے لیے روانہ کیا۔ جب وہ حلب کے قریب پہنچے تو یوقنا پانچ ہزار افراد کے ساتھ حملہ آور ہوا۔ مسلمان جم کر لڑنے لگے۔ اتنے میں پیچھے چھپے ہوئے



پانچ ہزار افراد کے لشکر نے حملہ کر دیا۔ اس خطرناک صورتِ حال نے مسلمانوں کو بے حد پریشان کر دیا۔ کعب بن ہضمہ رضی اللہ عنہ نے جھنڈا اٹھا مے ہوئے بلند آواز سے پکارا:

يَا مُحَمَّدُ، يَا مُحَمَّدُ، يَا نَصْرَ اللَّهِ، انْزِلْ!

”اے محمد! اے محمد! اے اللہ کی مدد، اتر آ۔“

(فتوح الشام لمحمد بن عمر الواقدي: 1/196، طبع مصر: 1394)

تبصرہ: یہ روایت سخت ترین ”ضعیف“ ہے، اس کا راوی محمد بن عمر الواقدي

جمہور کے نزدیک ”ضعیف، متروک اور کذاب“ ہے۔ اس کے بارے میں:

حافظ ہاشمی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ضَعْفُهُ الْجُمُهُورُ.

”اسے جمہور محدثین کرام نے ضعیف قرار دیا ہے۔“ (مجمع الزوائد: 3/255)

علامہ ابن ملقن رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: وَقَدْ ضَعَّفَهُ الْجُمُهُورُ.

”اسے جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔“

(البدر المنير في تخريج الأحاديث والآثار الواقعة في الشرح الكبير: 5/324)

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اسے ”متروک“ کہا ہے۔ (تقريب التهذيب: 6175)

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: كُتِبَ الْوَأَقْدِي كَذِبًا.

”واقدي کی کتابیں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔“

(الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 21/8، وسنده صحيح)

امام اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: إِنَّهُ عِنْدِي مَسْنُونٌ يَضَعُ الْحَدِيثَ.

”میرے نزدیک یہ جھوٹی احادیث گھڑنے والا ہے۔“

(الجرح والتعديل: 21/8، وسنده صحيح)

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے اسے ”کذاب“ قرار دیا ہے۔

(الضعفاء الكبير للعقيلي: 4/108، وسنده صحيح)

امام بخاری، امام ابوزرعہ، امام نسائی اور امام عقیلی رحمہ اللہ نے اسے ”متروک الحدیث“ کہا ہے، امام یحییٰ بن معین اور جمہور نے ”ضعیف“ کہا ہے، امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

يَزِي وَيُ أَحَادِيثَ غَيْرَ مَحْفُوظَةٍ وَ الْبَلَاءُ مِنْهُ، وَ مُتُونُ أَخْبَارِ الْوَاقِدِيِّ غَيْرَ مَحْفُوظَةٍ، وَ هُوَ بَيِّنُ الضَّعْفِ.

”یہ غیر محفوظ احادیث بیان کرتا ہے اور یہ مصیبت اسی کی طرف سے ہے۔ واقدی کی احادیث کے متون غیر محفوظ ہیں۔ اس کے ضعیف ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔“

(الکامل فی ضعفاء الرجال: 243/6)

امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَ الْوَاقِدِيُّ عِنْدَ أَئِمَّةِ أَهْلِ النَّقْلِ ذَاهِبُ الْحَدِيثِ.

”واقدی ائمہ محدثین کے ہاں ضعیف راوی ہے۔“ (تاریخ بغداد: 37/1)

دلیل نمبر ⑮: سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی بہن نے کہا: اے بہت ہی تعریف کیے ہوئے! امداد، امداد۔ اللہ تعالیٰ آپ پر رحمتیں نازل فرمائے اور آسمانی فرشتے دور بھیجیں۔ حسین میدان میں ہیں، خون میں نہائے ہوئے، اعضاء کٹے ہوئے۔ یا محمد! امداد۔ آپ کی بیٹیاں حراست میں ہیں۔ آپ کی اولاد شہید کر دی گئی ہے۔ بادِ صبا ان پر مٹی اڑا رہی ہے۔

(البدایة والنہایة لابن کثیر: 193/8)

تبصرہ: اس کی سند باطل اور جھوٹی ہے، کیونکہ:

- ① اس میں سفیان ثوری کی تدلیس ہے۔ سماع کی تصریح نہیں ملی۔
- ② مخبر (سند میں خبر دینے والا) نامعلوم ہے۔ دوسرے لفظوں میں یہ کسی مجہول اور کذاب رافضی کی کارستانی ہے، جو بعض لوگوں کے ہاتھ لگ گئی ہے اور وہ اسے دین بنائے بیٹھے ہیں۔

دلیل نمبر ⑯: یثیم بن عدی کہتے ہیں کہ بنو عامر نے بصرہ میں اپنے

جانور کھیتی میں چرائے۔ انہیں طلب کرنے کے لیے ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ بھیجے گئے۔ بنو عامر نے بلند آواز سے اپنی قوم آل عامر کو بلایا تو نابغہ جعدی اپنے رشتہ داروں کی ایک جماعت کے ساتھ نکلے۔ انہیں ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کے پاس لایا گیا۔ انہوں نے پوچھا: تم کیوں نکلے ہو؟ انہوں نے کہا: میں نے اپنی قوم کی پکارتی تھی۔ ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے انہیں تازیانے لگائے۔ اس پر نابغہ جعدی نے کہا:

فَإِنْ نَكَّ لِابْنِ عَفَّانٍ أَمِينًا فَلَمْ يَبْعَثْ بِكَ الْبَرَّ الْأَمِينًا
وَيَا قَبْرِ النَّبِيِّ وَصَاحِبِيهِ أَلَا يَا غَوْثَنَا لَوْ تَشْمَعُونَا

”اگر تو عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کا امین ہے تو انہوں نے تجھے احسان کرنے والا امین بنا کر نہیں بھیجا۔ اے نبی اور آپ کے دو صاحبوں کی قبر! اے ہمارے فریادرس! کاش آپ ہماری فریاد سن لیں۔“ (الاستيعاب 3: 586)

تبصرہ: یہ روایت موضوع (جھوٹ کا پلندا) ہے۔ اس کا راوی یثیم بن عدی بالاتفاق ”کذاب“ اور ”متروک الحدیث“ ہے۔

دلیل نمبر ①۷: عبد الرحمن بن سعد بیان کرتے ہیں:

كُنْتُ عِنْدَ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، فَخَدَرْتُ رَجُلَهُ، فَقُلْتُ: يَا أَبَا عَبْدِ الرَّحْمَنِ! مَا لِرَجُلِكَ؟ قَالَ: اجْتَمَعَ عَصَبُهُا مِنْ هَاهُنَا، فَقُلْتُ: ادْعُ أَحَبَّ النَّاسِ إِلَيْكَ، فَقَالَ: يَا مُحَمَّدُ! فَأَنْبَسَطْتُ.

”میں سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ تھا۔ آپ کا پاؤں سُٹ ہو گیا۔ میں نے عرض کی: اے ابو عبد الرحمن! آپ کے پاؤں کو کیا ہو گیا ہے؟ فرمایا: یہاں سے میرے پٹھے کھینچ گئے ہیں۔ میں نے عرض کی: تمام لوگوں میں سے جو ہستی آپ کو زیادہ محبوب ہے، اسے یاد کریں۔ آپ نے یامحمد! کہا۔ اسی وقت ان کے پٹھے کھل گئے۔“

(الأدب المفرد للبخاري: 924، مسند علي بن الجعد: 2539، عمل اليوم والليلة لابن السّبي: 173، طبقات ابن سعد: 4/154، تاريخ ابن معين: 2953)

تبصرہ: اس کی سند ”ضعیف“ ہے۔ اس کی سند کا دار و مدار ابواسحاق سبّعی پر ہے جو کہ ”مدلس“ اور ”مختلط“ ہیں۔ مسلم اصول ہے کہ ثقہ مدلس جب بخاری و مسلم کے علاوہ ”عن“ یا ”قال“ سے بیان کرے تو روایت ”ضعیف“ ہوتی ہے، تا آنکہ وہ سماع کی تصریح نہ کرے۔ اس روایت کی صحت کے مدعی پر سماع کی تصریح پیش کرنا لازم ہے۔

الادب المفرد کی سند میں سفیان ثوری رحمہ اللہ ”مدلس“ ہیں، جو کہ ”عن“ سے بیان کر رہے ہیں۔ عمل الیوم والليلة (169) میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کی ابو بکر بن عیاش (171)، اسرائیل بن یونس اور (173) زہیر بن معاویہ نے متابعت کر رکھی ہے۔ لیکن کسی روایت میں ابواسحاق نے سماع کی تصریح نہیں کی۔ لہذا یہ روایت ابواسحاق سبّعی کی تدلیس کی وجہ سے ”ضعیف“ ہے۔ نہ معلوم عقیدہ میں خبر واحد کو حجت نہ ماننے والے اسے سینے سے کیوں لگائے بیٹھے ہیں؟

فائدہ: امام بریلویت احمد رضا خان بریلوی لکھتے ہیں:

”حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو نام پاک لے کر ندا کرنی ہمارے نزدیک بھی صحیح نہیں ہے۔“

(روحوں کی دنیا از احمد رضا خان، ص: 245)

نیز دیکھیں: (”جاء الحق“ از احمد یار خان نعیمی بریلوی: 1/173، شان حبیب الرحمن از نعیمی: 136)

یوں یہ روایت بریلوی بھائیوں کے لیے چنداں مفید نہیں، کیونکہ اس سے صحیح ماننے سے لازم آئے گا کہ (معاذ اللہ) سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما ایک غلط کام کر رہے تھے!!!

دلیل نمبر ⑮: مجاہد رحمہ اللہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں:

حَدَّثَ رَجُلٌ رَجُلٌ عِنْدَ ابْنِ عَبَّاسٍ، فَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ: أَذْكَرُ أَحَبَّ النَّاسِ إِلَيْكَ، فَقَالَ: مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَذَهَبَ خِدْرُهُ.

”سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے پاس بیٹھے کسی شخص کی ٹانگ سن ہو گئی تو انہوں نے اس سے فرمایا: لوگوں میں سے جو تمہیں زیادہ محبوب ہے، اسے یاد کرو۔ اس شخص نے کہا: محمد ﷺ۔ یہ کہنا تھا کہ اس کے پاؤں کا سن ہو جانا جاتا رہا۔“

(عمل الیوم واللیلۃ لابن السنی: 170)

تبصرہ: یہ موضوع (من گھڑت) روایت ہے۔ اس کی سند میں غیاث بن ابراہیم نخعی بالاتفاق کذاب (پر لے درجے کا جھوٹا)، خبیث اور وضاع (جھوٹی حدیثیں گھڑنے والا) ہے۔

دلیل نمبر ①۹: سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو اپنے گھر سے نماز کے لیے نکلے اور یہ دعا پڑھے تو اللہ تعالیٰ اپنے چہرے کے ساتھ اس کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور اس کے لیے ستر ہزار فرشتے دعائے مغفرت کرتے ہیں:

اللَّهُمَّ! إِنِّي أَسْأَلُكَ بِحَقِّ السَّائِلِينَ عَلَيْكَ، وَأَسْأَلُكَ بِحَقِّ مُمْشَايَ هَذَا.

”اے اللہ! میں دعا کرنے والوں کا جو آپ پر حق ہے، اس کے طفیل اور اپنے اس چلنے کے طفیل سوال کرتا ہوں۔“ (مسند أحمد: 21/3، سنن ابن ماجہ: 778)

تبصرہ: اس کی سند سخت ترین ”ضعیف“ ہے۔

حافظ منذری رحمہ اللہ (581-656ھ) فرماتے ہیں:

بِإِسْنَادٍ فِيهِ مَقَالٌ.

”اس کی سند میں کلام ہے۔“ (الترغیب والترہیب: 2487)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ (661-728ھ) فرماتے ہیں:

وَهَذَا الْحَدِيثُ هُوَ مِنْ رِوَايَةِ عَطِيَّةِ الْعَوْفِيِّ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ، وَهُوَ ضَعِيفٌ بِاجْمَاعِ أَهْلِ الْعِلْمِ، وَقَدْ رُوِيَ مِنْ طَرِيقٍ آخَرَ، وَهُوَ ضَعِيفٌ أَيْضًا.

”یہ حدیث عطیہ عوفی نے سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے بیان کی ہے اور عطیہ باتفاق اہل علم

ضعیف ہے۔ اس کی ایک اور سند بھی موجود ہے لیکن وہ بھی ضعیف ہے۔“

(قاعدة جلیلة فی التوسل والوسيلة، ص: 215)

علامہ مغلطائی حنفی (689-762ھ) کہتے ہیں:

هَذَا حَدِيثٌ إِسْنَادُهُ ضَعِيفٌ.

”اس حدیث کی سند ضعیف ہے۔“ (شرح ابن ماجہ 1/1294)

بوصیری (762-840ھ) کہتے ہیں:

هَذَا إِسْنَادٌ ضَعِيفٌ.

”اس کی سند ضعیف ہے۔“ (اتحاف الخیرة المہرة: 2/32، ح: 979)

لہذا حافظ عراقی (تخریج أحادیث الإحياء: 1/384) کا اس کی سند کو ”حسن“ کہنا اور بعض کا

اس حدیث کو ”حسن“ قرار دینا صحیح نہیں۔

اس کا راوی عطیہ بن سعد عوفی جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے، نیز ”مدلس“ بھی ہے،

حافظ نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

ضَعِيفٌ عِنْدَ الْجُمُھُورِ. ”جمہور کے نزدیک یہ راوی ضعیف ہے۔“

(تہذیب الأسماء واللغات: 1/48)

حافظ عراقی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ضَعْفُهُ الْجُمُھُورُ.

”اسے جمہور محدثین کرام نے ضعیف قرار دیا ہے۔“ (طرح التثريب لابن العراقي: 3/42)

حافظ بیہقی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وَالْأَكْثَرُ عَلَى تَضْعِيفِهِ.

”اکثر محدثین کرام اسے ضعیف قرار دیتے ہیں۔“ (مجمع الزوائد: 10/412)

حافظ ابن الملقن رحمہ اللہ اسے ”ضعیف“ قرار دے کر لکھتے ہیں:

وَالْجُمُھُورُ عَلَى تَضْعِيفِهِ. ”جمہور اسے ضعیف قرار دیتے ہیں۔“

(البدر المنير في تخریج الأحادیث والآثار الواقعة في الشرح الكبير: 7/463)

علامہ عینی حنفی (762-855ھ) لکھتے ہیں: ضَعْفُهُ الْجُمْهُورُ.

”اسے جمہور محدثین کرام نے ضعیف قرار دیا ہے۔“ (عمدة القاري: 250/6)

علامہ شرف الحق عظیم آبادی رحمہ اللہ (م بعد: 1310ھ) لکھتے ہیں:

”عَطِيَّةٌ، ضَعْفُهُ الْجُمْهُورُ. ”عطیہ کو جمہور نے ضعیف کہا ہے۔“

(عون المعبود علی سنن أبي داود: 336/3)

امام ہشیم بن بشیر واسطی کے بارے میں ہے: وَكَانَ هُشَيْمٌ يَتَكَلَّمُ فِيهِ.

”آپ عطیہ پر جرح کرتے تھے۔“ (التاريخ الصغير للبخاري: 303/1، وسنده صحيح)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ضَعِيفُ الْحَدِيثِ.

”اس کی بیان کردہ حدیث ضعیف ہوتی ہے۔“ (كتاب العلل ومعرفة الرجال: 1306)

امام ابو زرہ الرازی نے اسے ”لَئِنْ“ کہا ہے اور امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ضَعِيفُ الْحَدِيثِ، يُكْتَبُ حَدِيثُهُ. ”ضعیف الحدیث ہے۔ اس کی حدیث

(متابعات وشواہد میں) لکھی جائے گی۔“ (الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 383/6)

امام دارقطنی رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (سنن الدارقطني: 39/4)

نیز فرماتے ہیں کہ یہ ”مضطرب الحدیث“ ہے۔ (العلل للدارقطني: 291/4)

امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: كَانَ يَحْيَى يَتَكَلَّمُ فِي عَطِيَّةٍ.

”امام یحییٰ عطیہ پر جرح کرتے تھے۔“ (التاريخ الكبير للامام البخاري: 83/4)

نیز فرماتے ہیں: كَانَ يَحْيَى لَا يَزْوِي عَنْ عَطِيَّةٍ.

”امام یحییٰ عطیہ بن سعد عوفی سے روایت نہیں کرتے تھے۔“

(التاريخ الكبير للامام البخاري: 122/5)

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ضَعِيفٌ، إِلَّا أَنَّهُ يَكْتَبُ حَدِيثُهُ.

”یہ راوی ضعیف ہے، البتہ اس کی روایت (متابعات وشواہد) میں لکھی جائے گی۔“
(الکامل لابن عدي: 369/5، وسندہ حسن)

اس قول کے خلاف امام صاحب سے یہ بھی مروی ہے: لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ.
”اس میں کوئی حرج نہیں۔“ (التاریخ لابن طهمان: 256)

جمہور کے موافق قول تضعیف والا ہے، لہذا اسے ہی قبول کیا جائے گا۔
امام نسائی رحمہ اللہ نے بھی عطیہ کو ”ضعیف“ کہا ہے۔ (کتاب الضعفاء والمترکین: 481)
حافظ ابن حبان رحمہ اللہ نے ان الفاظ کے ساتھ جرح کی ہے:

لَا يَحِلُّ الْاِحْتِجَاجُ بِهِ، وَلَا كِتَابَةُ حَدِيثِهِ، إِلَّا عَلَى جِهَةِ التَّعَجُّبِ.
”اس کی حدیث سے حجت لینا جائز نہیں، اسے صرف تعجب کے طور پر لکھنا درست ہے۔“
(کتاب المجروحین: 2/176)

حافظ جوزجانی نے اسے ”ماثل“ قرار دیا ہے۔ (أحوال الرجال: 42)
یعنی ان کے نزدیک عطیہ غالی رافضی تھا۔

امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَهُوَ مَعَ ضَعْفِهِ يُكْتَبُ حَدِيثُهُ، وَكَانَ يُعَدُّ مِنْ شِيعَةِ الْكُوفَةِ.
”ضعیف ہونے کے باوجود اس کی حدیث (متابعات وشواہد) میں لکھی جائے گی۔ اس کا
شمار کوفہ کے شیعوں میں ہوتا ہے۔“ (الکامل فی ضعفاء الرجال: 5/370)

حافظ بیہقی رحمہ اللہ نے بھی اسے ”ضعیف“ کہا ہے۔ (السنن الکبریٰ: 7/369)

حافظ ابن حزم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ضَعِيفٌ جَدًّا. ”سخت ضعیف ہے۔“

(المحلی لابن حزم: 11/86)

حافظ نووی رحمہ اللہ نے بھی ”ضعیف“ کہا ہے۔ (خلاصة الأحكام: 1/572)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اس کے بارے میں لکھتے ہیں:

ضَعِيفُ الْحَدِيثِ، مَشْهُورٌ بِالتَّدْلِيسِ الْقَبِيحِ.

”یہ راوی ضعیف الحدیث اور بہت بُری تدلیس کے ساتھ مشہور ہے۔“

(طبقات المدلسین: 50)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف“ لکھا ہے۔ (میزان الاعتدال في نقد الرجال: 80/3)

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ بھی ”ضعیف“ قرار دیتے ہیں۔

(تفسير القرآن العظيم: 89/6، بتحقيق عبد الرزاق المهدي)

لہذا امام ابن سعد (الطبقات: 304/6) کا اسے ”ثقة“ کہنا جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ

سے ناقابل التفات ہے۔

پہلے اکثر محدثین ”ضعیف“ کہتے تھے، بعد میں عطیہ بن سعد عوفی کے ”ضعیف“ ہونے پر

اجماع ہو گیا تھا، جیسا کہ علامہ ابن حزم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مُتَّفَقٌ عَلَى ضَعْفِهِ.

”اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق و اجماع ہے۔“ (المحلی: 309/10)

حافظ ابن الجوزی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: أَمَّا عَطِيَّةٌ، فَاجْتَمَعُوا عَلَى تَضْعِيفِهِ.

”عطیہ کے ضعیف ہونے پر محدثین کرام کا اجماع ہو گیا ہے۔“ (الموضوعات: 386/1)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وَهُوَ ضَعِيفٌ بِاجْتِمَاعِ أَهْلِ الْعِلْمِ.

”اس کے ضعیف ہونے پر اہل علم کا اجماع ہے۔“ (قاعدة جلیلة فی التوصل، ص: 233)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مُجْمَعٌ عَلَى ضَعْفِهِ.

”اس کے ضعیف ہونے پر اجماع ہے۔“ (المغني في الضعفاء: 62/2)

حافظ ابن ملقن رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وَهُوَ ضَعِيفٌ بِاجْتِمَاعِهِمْ.

”عطیہ باجماع اہل علم ضعیف ہے۔“ (البدر المنير: 313/5)

نوٹ: عطیہ عوفی ”مدلس“ بھی تھا، بلکہ ”تدلیس“ کی بُری قسم میں ملوث تھا۔ یہ

اپنے استاذ محمد بن سائب کلبی (متہم بالکذب) کا نام ذکر نہیں کرتا تھا اور اس کی کنیت ابوسعید ذکر کر کے باور کرانے کی کوشش کرتا تھا کہ اس سے مراد صحابی رسول ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ ہیں۔

اس کے بارے میں حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

ضَعِيفُ الْحِفْظِ، مَشْهُورٌ بِالتَّدْلِيسِ الْقَبِيحِ.

”اس کا حافظہ کمزور تھا اور یہ بُری تدلیس کرنے میں معروف تھا۔“

(طبقات المدلسین، ص: 50)

تنبیہ ①: محمد زاہد کوثری حنفی جمہی (م 1371ھ) نے لکھا ہے:

وَلَمْ يَنْفَرِدْ عَطِيَّةٌ عَنِ الْخُدْرِيِّ، بَلْ تَابَعَهُ أَبُو الصَّدِّيقِ عَنْهُ فِي رِوَايَةِ عَبْدِ الْحَكَمِ بْنِ ذَكْوَانَ، وَهُوَ ثِقَةٌ عِنْدَ ابْنِ حَبَّانَ، وَإِنْ أَعْلَلَهُ ابْنُ الْفَرَجِ فِي عِلَالِهِ.

”عطیہ عوفی، سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے بیان کرنے میں اکیلا نہیں بلکہ اس کی متابعت ابوالصدیق نے عبدالحکم بن ذکوان کی روایت میں کی ہے اور وہ ثقہ راوی ہے۔ اسے امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ نے ثقہ کہا ہے، اگرچہ ابن الفرّج نے اسے اپنی علل میں ذکر کیا ہے۔“

(مقالات الکوثری: 394)

لیکن:

① کوثری کی نقل کا کوئی اعتبار نہیں۔

② کوثری نے کوئی سند ذکر نہیں کی۔ ہمیں کہیں با سند یہ متابعت نہیں ملی۔

③ راوی عبدالحکم بن ذکوان نہیں بلکہ عبدالحکم بن عبد اللہ قسملی ہے کیونکہ ابوالصدیق

ناجی کے شاگردوں میں قسملی ہی ہے، ابن ذکوان نہیں۔ اگر ابن ذکوان بھی ہو تو وہ ”مجهول“ ہے۔

امام بیہقی بن معین رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: لَا أَعْرِفُهُ. ”میں اسے نہیں جانتا۔“

(الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 36/6)

اگرچہ امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ نے اسے اپنی کتاب الثقات (5/131) میں ذکر کیا ہے، لیکن

یہ ان کے تساہل پر مبنی ہے۔ ان کی منفرد توثیق قابل قبول نہیں ہوتی۔

یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کے قول پر اعتماد کرتے ہوئے اسے مقبول (مجهول الحال) ہی لکھا ہے۔ (تقریب التہذیب: 3748)

جہاں تک عبدالحکم بن عبد اللہ قسمی کا تعلق ہے، تو وہ بھی جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے۔ امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لَا يُحْتَجُّ بِهِ. ”یہ قابل حجت نہیں۔“

(سنن الدارقطني: 1/104)

امام بخاری رحمہ اللہ نے اسے ”منکر الحدیث“ قرار دیا ہے۔ (التاریخ الكبير: 2/168)

امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَعَامَّةُ أَحَادِيثِهِ مِمَّا لَا يُتَابَعُ عَلَيْهِ، وَبَعْضُ مُتُونِ مَا يَرْوِيهِ مَشَاهِيرُ، إِلَّا أَنَّهُ بِإِسْنَادٍ لِّدِي يَذْكُرُهُ عَبْدُ الْحَكَمِ لَعَلَّهُ لَا يَرْوِي ذَاكَ.

”اس کی عام احادیث پر متابعت نہیں کی جاتی۔ اس کی روایت کردہ احادیث کے بعض متون مشہور ہیں، لیکن وہ ان سندوں کے ساتھ ہیں، جنہیں عبدالحکم ذکر کرتا ہے۔ شاید اس نے وہ روایت نہیں کیے۔“ (الکامل: 5/334)

امام ابن حبان رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

كَانَ مِمَّنْ يَرْوِي عَنْ أَنَسٍ مَا لَيْسَ مِنْ حَدِيثِهِ، وَلَا أَعْلَمَ لَهُ مَعَهُ مُشَافَهَةٌ، لَا يَحِلُّ كِتَابَتُهُ حَدِيثِهِ إِلَّا عَلَى جِهَةِ التَّعَجُّبِ.

”یہ ان لوگوں میں سے تھا جو سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے منسوب کر کے جھوٹی روایات بیان کرتے تھے۔ اس کی سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے بالمشافہ ملاقات مجھے معلوم نہیں۔ اس کی حدیث کو لکھنا جائز نہیں، ہاں بطور تعجب (ونقد) لکھا جاسکتا ہے۔“ (المجروحین: 2/143)

امام ابو حاتم رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: هُوَ مُنْكَرُ الْحَدِيثِ، ضَعِيفٌ

الْحَدِيثِ، قُلْتُ (الْقَائِلُ هُوَ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ): يُكْتَبُ حَدِيثُهُ؟ قَالَ: زَحْفًا.

”وہ منکر الحدیث اور ضعیف الحدیث ہے۔ ابن ابی حاتم کہتے ہیں: میں نے ان سے پوچھا: کیا اس کی حدیث کو لکھا جائے؟ انہوں نے فرمایا: بطور مجبوری اس کی روایت پر تعجب کرتے ہوئے اسے لکھا جاسکتا ہے۔“ (الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 36/35/6)

نیز امام ابو حاتم رازی رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ آپ کو عبد الحکم بن ذکوان بہتر لگتا ہے یا عبد الحکم قسملی؟ تو انہوں نے فرمایا: هَذَا أَسْتَوْ مَنَّهُ.

”ابن ذکوان کے مقابلے میں اس کا ضعف و عیب اتنا واضح نہیں۔“

(الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 36/6)

امام ابو نعیم اصبہانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

رَوَى عَنْ أَنَسٍ نُسَخَةً مُنْكَرَةً، لَا شَيْءَ.

”اس نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے ایک منکر نسخہ روایت کیا ہے، یہ بالکل ناقابل اعتبار راوی ہے۔“ (الضعفاء: 34)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (تقريب التهذيب: 3749)

لہذا عطیہ بن سعد عوفی کی کوئی معتبر متابعت ثابت نہیں۔ وہ اس کو بیان کرنے میں منفرد ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ زاہد الکوثری نے عطیہ کے استاذ ابوسعید کو صحابی رسول سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ قرار دیا ہے، حالانکہ یہ صریح جہالت یا تدلیس ہے۔ ہم بیان کر چکے ہیں کہ عطیہ اپنے استاذ محمد بن سائب کلبی کذاب کو ابوسعید کے الفاظ سے ذکر کرتا تھا۔

تنبیہ ۲: عمل الیوم واللیلۃ لابن السنی (85) میں جو سیدنا بلال رضی اللہ عنہ کی

روایت ہے، اس کی سند سخت ترین ”ضعیف“ ہے۔ اس میں وازع بن نافع عقیلی راوی ”متروک“، کذاب و وضاع“ ہے۔ حافظ نووی رحمہ اللہ (631-676ھ) اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

وَهُوَ مُتَّفَقٌ عَلَى ضَعْفِهِ، وَأَنَّهُ مُنْكَرُ الْحَدِيثِ.

”اس کے ضعیف ہونے پر اہل علم کا اتفاق ہے اور یہ منکر الحدیث راوی ہے۔“

(الأذکار النافعة: 85)

علامہ محمد بن عبد البہادی سندھی حنفی (م: 1138ھ) کہتے ہیں:

قَوْلُهُ: بِحَقِّ السَّائِلِينَ عَلَيْكَ، أَيُّ مُتَوَسِّلًا إِلَيْكَ فِي قَضَاءِ الْحَاجَةِ وَإِمْضَاءِ الْمَسْأَلَةِ، بِمَا لِلْسَّائِلِينَ عِنْدَكَ مِنَ الْفَضْلِ الَّذِي يَسْتَحِقُّونَهُ عَلَيْكَ بِمُقْتَضَى فَضْلِكَ وَوَعْدِكَ وَجُودِكَ وَإِحْسَانِكَ، وَلَا يَلْزَمُ مِنْهُ الْوُجُوبُ الْمُتَنَازِعُ فِيهِ عَلَيْهِ تَعَالَى، لَكِنْ لَا يَهَامُهُ الْوُجُوبُ بِالنَّظَرِ إِلَى الْأَهَامِ الْقَاصِرَةِ، يَحْتَرِزُ عَنْهُ عُلَمَاؤُنَا الْحَنَفِيَّةُ، وَيَرَوْنَ إِطْلَاقَهُ لَا يَحِلُّو عَنْ كَرَاهِيَةٍ.

”اس روایت میں جو سوالیوں کے حق کا وسیلہ دینے کا ذکر ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ! میں اپنی حاجت روائی اور مشکل کشائی کے لیے تجھے تیرے اس فضل کا واسطہ دیتا ہوں جس کا تو نے انہیں اپنے رحم و کرم اور احسان و وعدہ کے پیش نظر مستحق بنایا ہے۔ ان الفاظ سے اقسام علی اللہ کی متنازع صورت لازم نہیں آتی۔ البتہ کند ذہن لوگوں کو ان الفاظ میں اقسام علی اللہ مخلقہ کا وہم ہوتا ہے۔ اسی لیے علمائے احناف اس سے احتراز کرتے ہیں۔ ان کے خیال میں ان الفاظ کا مطلق استعمال کراہت (تحریمی) سے خالی نہیں۔“

(حاشیۃ السندي علی سنن ابن ماجہ: 262، 261/1، تحت الحديث: 778)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ (661-728ھ) اس بارے میں فرماتے ہیں:

فَإِنْ كَانَ مِنْ كَلَامِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَهُوَ مِنْ هَذَا الْبَابِ لَوْ جُهِنَ: أَحَدُهُمَا: لِأَنَّ فِيهِ السُّؤَالَ لِلَّهِ تَعَالَى بِحَقِّ السَّائِلِينَ، وَبِحَقِّ الْمَاشِينَ فِي طَاعَتِهِ، وَحَقِّ السَّائِلِينَ أَنْ يُجِيبَهُمْ، وَحَقِّ الْمَاشِينَ أَنْ يُشِيرَهُمْ، وَهَذَا حَقٌّ أَوْجَبَهُ اللَّهُ

تَعَالَى، وَلَيْسَ لِلْمَخْلُوقِ أَنْ يُوجِبَ عَلَى الْخَالِقِ تَعَالَى شَيْئًا.

”اگر یہ حدیث نبی اکرم ﷺ کی فرمودہ ہو تو اس سے مشروع وسیلہ ہی مراد ہے۔ ایک تو اس طرح کہ اس میں اللہ تعالیٰ سے اس کے سوالیوں اور اس کی اطاعت میں چلنے والوں کے حق کے وسیلے سے سوال کرنے کا ذکر ہے۔ سوالیوں کا حق یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کے مطالبات پورے کرے اور چلنے والوں کا حق یہ ہے کہ اللہ انہیں اجر و ثواب سے نوازے۔ یہ حق اللہ تعالیٰ نے خود اپنے اوپر لازم کیا ہے۔ مخلوق اپنے خالق پر کوئی چیز لازم نہیں کر سکتی۔۔۔“

(قاعدة جلیلة فی التوسل والوسيلة، ص: 215)

یعنی اس ”ضعیف“ روایت میں مذکور وسیلہ اپنے نیک اعمال اور اللہ تعالیٰ کے فضل کا وسیلہ ہے، جو کہ اہل سنت والجماعت کے نزدیک بھی مشروع اور جائز ہے۔ اس میں وسیلہ بالذوات والاموات کا کوئی ذکر نہیں۔

دلیل نمبر ②۰: نبی کریم ﷺ نے فاطمہ بنت اسد کی قبر پر یوں دعا کی:

بِحَقِّ نَبِيِّكَ وَالْأَنْبِيَاءِ مِنْ قَبْلِي. ”تیرے نبی (مجھ) اور مجھ سے پہلے انبیاء کے طفیل۔“

(المعجم الكبير للطبراني: 351/24، المعجم الأوسط: 191، حلیۃ الأولیاء لأبی نعیم: 121/3)

تبصرہ: یہ ”ضعیف“ اور ”منکر“ روایت ہے، کیونکہ:

① اس کا راوی روح بن صلاح جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے۔

امام ابن عدی رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف“ کہا ہے۔ (الکامل فی ضعفاء الرجال: 146/3)

امام دارقطنی رحمہ اللہ کہتے ہیں: كَانَ ضَعِيفًا فِي الْحَدِيثِ.

”حدیث میں کمزور تھا۔“ (المؤتلف والمختلف: 1377/3)

ابن ماکولا کہتے ہیں: ضَعْفُوهُ.

”(جمہور) محدثین نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔“ (الإكمال: 15/5)

ابن یونس کہتے ہیں: رُوِيَ عَنْهُ مِنْ كَثِيرٍ.

”اس سے منکر روایات بیان کی گئی ہیں۔“ (لسان المیزان لابن حجر: 2/467)

حافظ ابن الجوزی رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف و متروک“ راویوں میں ذکر کیا ہے۔

(کتاب الضعفاء والمتروکین: 1/282)

حافظ بیہقی کہتے ہیں: وَفِيهِ ضَعْفٌ. ”اس میں ضعف ہے۔“

(مجمع الزوائد: 9/257)

لہذا امام ابن حبان (الثقات: 8/244) اور امام حاکم (سوالات السجری: 98) کی توثیق

تساہل پر محمول ہے۔

علامہ محمد بشیر سہسوانی ہندی رحمہ اللہ (م: 1252ھ) اس راوی کے بارے میں فرماتے ہیں:

فَقَدْ عَلِمَ بِذَلِكَ أَنَّ فِي سَنَدِهِ رَوْحُ بْنُ صَالِحٍ الْمَصْرِيُّ، وَهُوَ ضَعِيفٌ
ضَعْفَهُ ابْنُ عَدِيٍّ، وَهُوَ دَاخِلٌ فِي الْقِسْمِ الْمُعْتَدِلِ مِنْ أَقْسَامِ مَنْ تُكَلِّمُ فِي الرِّجَالِ،
كَمَا فِي فَتْحِ الْمُغِيثِ لِلْسَّخَاوِيِّ، وَلَا اعْتِدَادَ بِذِكْرِ ابْنِ حَبَّانَ لَهُ فِي الثَّقَاتِ، فَإِنَّ
قَاعِدَتَهُ مَعْرُوفَةٌ مِنَ الْإِحْتِجَاجِ بِمَنْ لَا يُعْرَفُ كَمَا فِي الْمِيزَانِ، وَقَدْ تَقَدَّمَ،
وَكَذَلِكَ لَا اعْتِدَادَ بِتَوْثِيقِ الْحَاكِمِ وَتَضَحِيحِهِ، فَإِنَّهُ دَاخِلٌ فِي الْقِسْمِ
الْمُتَسَمِّحِ.

”معلوم ہوا کہ اس کی سند میں رَوْحُ بْنُ صَالِحٍ مصری راوی ہے جو کہ ضعیف ہے۔ اس کو امام

ابن عدی رحمہ اللہ نے ضعیف قرار دیا ہے۔ علامہ سخاوی کی فتح المغیث کے مطابق یہ درمیانے درجے کا

مجروح راوی ہے۔ امام ابن حبان رحمہ اللہ کے اسے ثقات میں ذکر کرنے کا کوئی اعتبار نہیں کیونکہ ان کا

غیر معروف راویوں کی توثیق کرنے کا قاعدہ معروف ہے جیسا کہ میزان الاعتدال کے حوالے سے

ذکر کیا جا چکا ہے۔ اسی طرح امام حاکم رحمہ اللہ کی (منفرد) توثیق و تصحیح بھی قابل اعتبار نہیں ہوتی۔ ان

کا شمار تساہلین میں ہوتا ہے۔“ (صيانة الإنسان عن وسوسة الشيخ دحلان، ص: 132)

② اس میں سفیان ثوری ”مدلس“ ہیں جو ”عن“ سے روایت کر رہے ہیں۔
 بھلا منکر اور مدلس روایات سے عقیدے کے مسائل ثابت کرنا اہل سنت والجماعت کا
 طریقہ و مسلک ہے؟

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَلَمْ يَذْكُرْ أَحَدٌ مِنَ الْعُلَمَاءِ أَنَّهُ يُشْرَعُ التَّوَسُّلُ بِالنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ،
 وَلَا بِالرَّجُلِ الصَّالِحِ بَعْدَ مَوْتِهِ وَلَا فِي مَغِيبِهِ، وَلَا اسْتَحْبُّوا ذَلِكَ فِي الاسْتِسْقَاءِ
 وَلَا فِي الاسْتِئْصَارِ وَلَا غَيْرِ ذَلِكَ مِنَ الْأَذْعِيَةِ، وَالِدُعَاءِ مُخِ الْعِبَادَةِ، وَالْعِبَادَةُ
 مَبْنَاهَا عَلَى السُّنَّةِ وَالِاتِّبَاعِ، لَا عَلَى الْهَوَى وَالِابْتِدَاعِ.

”کسی ایک عالم نے بھی وفات کے بعد یا غیر موجودگی میں نبی اکرم ﷺ یا کسی نیک شخص
 کے وسیلے کو مشروع قرار نہیں دیا، نہ اہل علم نے بارش و نصرت طلبی وغیرہ کی دعاؤں میں ایسا کرنا
 مستحب سمجھا۔ دُعا عبادات کا مغز ہے اور عبادت کی اساس سنت رسول اور اتباع شریعت پر ہوتی
 ہے، خواہشات نفس اور بدعت پر نہیں۔۔۔“ (مختصر الفتاویٰ المصریہ، ص: 197، 196)

دلیل نمبر ②۱: سیدنا ابوامامہ باہلی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ رسول

اکرم ﷺ صبح و شام جو دعائیں پڑھتے تھے، ان میں یہ الفاظ بھی شامل تھے:

أَسْأَلُكَ بِنُورِ وَجْهِكَ الَّذِي أَشْرَقَتْ لَهُ السَّمَاوَاتُ وَالْأَرْضُ، بِكُلِّ حَقٍّ
 هُوَ لَكَ، وَبِحَقِّ السَّائِلِينَ عَلَيْكَ، أَنْ تَقْبَلَنِي فِي هَذِهِ الْغَدَاةِ، أَوْ فِي هَذِهِ الْعَشِيَّةِ،
 وَأَنْ تُجِيرَنِي مِنَ النَّارِ بِقُدْرَتِكَ.

”(اے اللہ!) میں تجھ سے تیرے چہرے کے اس نور کے واسطے سے سوال کرتا ہوں جس
 سے زمین و آسمان روشن ہو گئے ہیں۔ تیرے ہر حق کے واسطے سے سوال کرتا ہوں اور سوال
 کرنے والوں کا تجھ پر جو حق ہے، اس کے واسطے سے سوال کرتا ہوں کہ تو اس صبح یا اس شام میری

دعا قبول فرمالے اور اپنی قدرت سے مجھے آگ سے بچالے۔“

(المعجم الكبير للطبراني: 264/8، كتاب الدعاء للطبراني: 941,940/2)

تبصرہ: اس کی سند باطل (جھوٹی) ہے۔ اس کے راوی ابوالمہند فضال

بن جبیر کے بارے میں حافظ ہاشمی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَهُوَ ضَعِيفٌ، مُجْمَعٌ عَلَى ضَعْفِهِ.

”یہ راوی باتفاق محدثین کرام ضعیف ہے۔“ (مجمع الزوائد: 117/10)

امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ اس کی بیان کردہ روایات کے بارے میں فرماتے ہیں:

وَلِفَضَالٍ عَنْ أَبِي أُمَامَةَ قَدْ رُوِيَ عَشْرَةُ أَحَادِيثَ، كُلُّهَا غَيْرُ مُحْفُوظَةٍ.

”فضال، سیدنا ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے تقریباً دس احادیث روایت کرتا ہے، یہ ساری کی ساری

مکثر ہیں۔“ (الکامل فی ضعفاء الرجال: 21/6)

امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

يُرْوَى عَنْ أَبِي أُمَامَةَ مَا لَيْسَ مِنْ حَدِيثِهِ، لَا يَحِلُّ الْاِخْتِجَاجُ بِهِ بِحَالٍ.

”یہ راوی سیدنا ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے منسوب کر کے ایسی روایات بیان کرتا ہے جو انہوں نے

بیان نہیں کیں۔ کسی بھی صورت میں اس کی روایت سے دلیل لینا جائز نہیں۔“

(المجروحین من المحدثین والضعفاء والمتروکین: 304/2)

نیز فرماتے ہیں کہ فضال کی سیدنا ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے بیان کردہ روایت جھوٹی ہوتی ہے۔

(كتاب المجروحین: 304/2)

فضال کی بیان کردہ مذکورہ روایت بھی چونکہ سیدنا ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے ہے، لہذا اس کے جھوٹی

اور باطل ہونے میں کوئی شبہ نہیں رہا۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس روایت کے راوی ہشام بن ہشام کوئی کی تو شیع بھی نہیں ملی۔

دلیل نمبر (22): محمد بن سائب کلبی کہتا ہے:

اجْتَمَعَ الطَّرْمَاحُ وَهَشَامُ الْمُرَادِيُّ وَمُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْحَمِيرِيُّ عِنْدَ مُعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ، فَأَخْرَجَ بُدْرَةَ فَوَضَعَهَا بَيْنَ يَدَيْهِ، ثُمَّ قَالَ: يَا مَعْشَرَ شُعْرَاءِ الْعَرَبِ! قُولُوا قَوْلَكُمْ فِي عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ، وَلَا تَقُولُوا إِلَّا الْحَقَّ، وَأَنَا نَفِيٌّ مِنْ صَخْرِ بْنِ حَرْبٍ إِنْ أُعْطِيتُ هَذِهِ الْبُدْرَةَ إِلَّا مَنْ قَالَ الْحَقَّ فِي عَلِيٍّ، فَقَامَ الطَّرْمَاحُ، فَتَكَلَّمَ وَقَالَ فِي عَلِيٍّ وَوَقَعَ فِيهِ، فَقَالَ مُعَاوِيَةُ: اجْلِسْ، فَقَدْ عَرَفَ اللَّهُ نِيَّتَكَ وَرَأَى مَكَانَكَ، ثُمَّ قَامَ هَشَامُ الْمُرَادِيُّ، فَقَالَ أَيْضًا وَوَقَعَ فِيهِ، فَقَالَ مُعَاوِيَةُ: اجْلِسْ مَعَ صَاحِبِكَ، فَقَدْ عَرَفَ اللَّهُ مَكَانَكُمَا، فَقَالَ عَمْرُو بْنُ الْعَاصِ لِمُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْحَمِيرِيِّ، وَكَانَ خَاصًّا بِهِ: تَكَلَّمْ وَلَا تَقُلْ إِلَّا الْحَقَّ، ثُمَّ قَالَ: يَا مَعْوَايَةُ! قَدْ آلَيْتُ، أَلَّا تُعْطِيَ هَذِهِ الْبُدْرَةَ إِلَّا قَائِلَ الْحَقِّ فِي عَلِيٍّ؟ قَالَ: نَعَمْ، أَنَا نَفِيٌّ مِنْ صَخْرِ بْنِ حَرْبٍ إِنْ أُعْطِيَتْهَا مِنْهُمْ إِلَّا مَنْ قَالَ الْحَقَّ فِي عَلِيٍّ، فَقَامَ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ، فَتَكَلَّمَ، ثُمَّ قَالَ: بِحَقِّ مُحَمَّدٍ، قُولُوا بِحَقِّ، فَإِنَّ الْإِفْكَ مِنْ شَيْمِ اللَّئَامِ، أَبْعَدَ مُحَمَّدٍ بِأَبِي وَأُمِّي.

”طرماح، ہشام مرادی اور محمد بن عبد اللہ حمیری، معاویہ بن ابوسفیان کے پاس جمع ہوئے۔ معاویہ رضی اللہ عنہ نے ہیرے جواہرات کی ایک تھیلی نکال کر ان کے سامنے رکھ دی، پھر کہا: اے شعراء عرب! تم علی بن ابوطالب رضی اللہ عنہ کے بارے میں حق پر مبنی اشعار کہو۔ میں اپنے باپ صخر بن حرب کا بیٹا نہیں اگر یہ تھیلی اسے نہ دوں جو تم میں سے علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں حق بات کہے گا۔ طرماح کھڑا ہوا اور اشعار میں علی رضی اللہ عنہ کی توہین کی۔ معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: بیٹھ جاؤ، اللہ تمہاری نیت اور حیثیت کو جانتا ہے۔ پھر ہشام مرادی کھڑا ہوا، اس نے بھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی

گستاخی میں اشعار کہے۔ معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: تم بھی اپنے ساتھی کے ساتھ بیٹھ جاؤ۔ اللہ تم دونوں کی حیثیت کو جانتا ہے۔ پھر عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے محمد بن عبد اللہ حمیری سے، جو ان کے خاص آدمی تھے، کہا: بولو اور علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں صرف حق کہو۔ پھر فرمایا: معاویہ! کیا آپ نے قسم اٹھائی ہے کہ آپ یہ تھیلی صرف اسی شخص کو دیں گے جو سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں حق گوئی کرے گا؟ معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ہاں، میں اپنے باپ صخر بن حرب کا بیٹا نہیں، اگر میں یہ تھیلی اس شخص کو نہ دوں جو سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں حق بات کہے۔ محمد بن عبد اللہ کھڑا ہوا اور اشعار پڑھے، پھر کہا: محمد کے واسطے، تم حق کہو، جھوٹ بولنا تو کمینوں کی عادت ہے۔۔۔۔۔“

(بحار الأنوار الجامعة لدرر أخبار الأئمة الأطهار لمحمد باقر بن محمد تقی بن المقصود علی المجلسي الرافضي (م: 1111ھ): 33/259)

تبصرہ: یہ کائنات کا بدترین جھوٹ اور خالص ابلیسی کارروائی ہے۔ کیونکہ:

- ① محمد بن سائب کلبی کے بارے میں امام ابو حاتم رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:
- النَّاسُ مُجْتَمِعُونَ عَلَى تَرْكِ حَدِيثِهِ، لَا يُسْتَعْلَى بِهِ، هُوَ ذَاهِبُ الْحَدِيثِ.
- ”اہل علم کا اس کی حدیث کو ترک کرنے پر اجماع ہے۔ اس کی حدیث کی طرف التفات نہیں کیا جائے گا۔ اس کی بیان کردہ حدیث کا کوئی اعتبار نہیں۔“
- (الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 271/7)

قرہ بن خالد سدوسی کہتے ہیں:

كَانُوا يَرَوْنَ الْكَلْبِيَّ يَزُوفُ، يَعْنِي يَكْذِبُ.

”محدثین کرام کہتے تھے کہ کلبی جھوٹ بولتا ہے۔“ (الجرح والتعديل: 271/7، وسندہ حسن)

سلیمان بن طرخان تیمی نے اسے ”کذاب“ قرار دیا ہے۔ (أَيْضًا: 270/7، وسندہ حسن)

② اس کے بیٹے اور شاگرد ہشام بن محمد کلبی کے بارے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ

لکھتے ہیں: تَرْكُوهُ، وَهُوَ أَخْبَارِيٌّ.

”محمدؐ شین نے اسے چھوڑ دیا تھا۔ یہ اخباری تھا۔“ (المغنی فی الضعفاء: 2/711)

③ محمد بن زکریا بن دینار غلابی کے بارے میں امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

يَضَعُ الْحَدِيثَ. ”یہ اپنی طرف سے حدیثیں گھڑ لیتا تھا۔“

(سوالات الحاکم للدارقطنی: 206)

حافظ ابن مندہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: تُكَلِّمُ فِيهِ. ”اس پر جرح کی گئی ہے۔“

(میزان الاعتدال للذهبي: 3/550)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اسے ”کذاب“ کہا ہے۔ (میزان الاعتدال: 3/166، ت: عمار بن عمر)

نیز فرماتے ہیں کہ یہ ”متهم بالكذب“ راوی ہے۔ (أَيْضًا: 1/325، ت: بشر بن مهران)

حافظ ابن حبان رحمہ اللہ اس کے بارے میں کہتے ہیں:

كَانَ صَاحِبَ حِكَايَاتٍ وَ أَحْكَامٍ يُعْتَبَرُ حَدِيثُهُ إِذَا رَوَى عَنِ الثَّقَاتِ ، لِأَنَّهُ

فِي رِوَايَتِهِ عَنِ الْمَجَاهِيلِ بَعْضُ الْمُنَاكِيرِ .

”یہ حکایات اور قصے کہانیاں بیان کرتا تھا۔ اس کی حدیث اس وقت معتبر ہوتی ہے جب وہ

ثقہ راویوں سے بیان کرے، کیونکہ اس کی مجہول راویوں سے بیان کردہ روایات میں بعض

مناکیر ہیں۔“ (الثقات: 9/154)

④ اس کا استاذ عبد اللہ بن ضحاک مرادی نامعلوم و مجہول ہے، لہذا اس روایت پر

جرح مفسر ہو گئی ہے۔

اس میں مزید غریبیاں موجود ہیں۔ لہذا یہ جھوٹی روایت ہے۔

دلیل نمبر ②③: ایک روایت یوں ہے:

تَوَسَّلُوا بِجَاهِي، فَإِنَّ جَاهِي عِنْدَ اللَّهِ عَظِيمٌ.

”تم میرے مقام و مرتبے کے وسیلے سے دعا کیا کرو، کیونکہ میرا مقام و مرتبہ بہت بلند ہے۔“

ایک روایت کے الفاظ یوں ہیں:

إِذَا سَأَلْتُمُ اللَّهَ فَاسْأَلُوهُ بِجَاهِي، فَإِنَّ جَاهِي عِنْدَ اللَّهِ عَظِيمٌ.

”جب تم اللہ تعالیٰ سے دعا مانگو تو میرے مقام و مرتبے کے وسیلے سے مانگا کرو، کیونکہ میرا مقام و مرتبہ اللہ تعالیٰ کے ہاں بہت بلند ہے۔“

تبصرہ:

یہ روایت بے اصل و بے ثبوت ہے۔ اس کے بارے میں شیخ

الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ (م: 728ھ) فرماتے ہیں:

وَرَوَى بَعْضُ الْجُهَّالِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ: إِذَا سَأَلْتُمُ اللَّهَ فَاسْأَلُوهُ بِجَاهِي، فَإِنَّ جَاهِي عِنْدَ اللَّهِ عَظِيمٌ. وَهَذَا الْحَدِيثُ كَذِبٌ، لَيْسَ فِي شَيْءٍ مِّنْ كُتُبِ الْمُسْلِمِينَ الَّذِي يَغْتَمِدُ عَلَيْهَا أَهْلُ الْحَدِيثِ، وَلَا ذَكَرَهُ أَحَدٌ مِّنْ أَهْلِ الْعِلْمِ بِالْحَدِيثِ، مَعَ أَنَّ جَاهَهُ عِنْدَ اللَّهِ تَعَالَى أَعْظَمُ مِنْ جَاهِ جَمِيعِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ.

”بعض جاہل لوگ نبی اکرم ﷺ سے منسوب یہ روایت بیان کرتے ہیں۔۔۔ یہ روایت جھوٹی ہے۔ مسلمانوں کی کسی ایسی کتاب میں اس کا وجود نہیں جس پر محدثین کرام اعتماد کرتے تھے۔ محدثین میں سے کسی نے اس کا ذکر بھی نہیں کیا۔ یہ بات تو برحق ہے کہ آپ ﷺ کا مقام و مرتبہ اللہ تعالیٰ کے ہاں تمام انبیاء و رسل سے بڑھ کر تھا (لیکن اس مقام و مرتبے کو وسیلہ بنانا شریعت اسلامیہ میں مشروع نہیں)۔“ (قاعدة جلیلة فی التوسل والوسيلة، ص: 252)

علامہ محمد بشیر سہسوانی رحمہ اللہ (م: 1326ھ) فرماتے ہیں:

لَمْ يَرْوِهِ أَحَدٌ مِّنْ أَهْلِ الْعِلْمِ، وَلَا هُوَ فِي شَيْءٍ مِّنْ كُتُبِ الْحَدِيثِ.

”اسے کسی اہل علم نے روایت نہیں کیا، نہ ہی کتب حدیث میں سے کسی کتاب میں اس کا

وجود ملتا ہے۔“ (صيانة الإنسان عن وسوسة الشيخ دحلان، ص: 189، 188)

دلیل نمبر ②۴: سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ وہ قرآن کریم سیکھتے تھے، لیکن جلدی بھول جاتا تھا۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں یہ دعا سکھائی:

اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ بِمُحَمَّدٍ نَبِيِّكَ، وَإِبْرَاهِيمَ خَلِيلِكَ، وَمُوسَى نَجِيِّكَ، وَعِيسَى رُوحَكَ وَكَلِمَتِكَ، وَبَنُورَةَ مُوسَى، وَانْجِيلَ عِيسَى، وَزَبُورَ دَاوُدَ، وَفُرْقَانَ مُحَمَّدٍ، وَبِكُلِّ وَحْيٍ أَوْ حَيَّةٍ، وَقَضَاءٍ قَضَيْتَهُ.

”اے اللہ! میں تجھ سے ان سب کے واسطے سے سوال کرتا ہوں۔ تیرے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم، تیرے خلیل ابراہیم علیہ السلام، تیری ہم کلامی کا شرف حاصل کرنے والے موسیٰ علیہ السلام، تیری روح و کلمہ عیسیٰ علیہ السلام، موسیٰ علیہ السلام کی تورات عیسیٰ علیہ السلام کی انجیل، داؤد علیہ السلام کی زبور، محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے قرآن، تیری ہر وحی اور تیری تمام قضاء و قدر۔“

(جامع الأصول لابن الأثير: 4/302، ح: 2302، قاعدة جليلية لابن تيمية، ص: 164، 165، الآلکی المصنوعة في الأحاديث الموضوعة للسيوطي: 2/298، 299)

تبصرہ: یہ جھوٹ کا پلندہ ہے جو کہ عبدالملک بن ہارون نے ترتیب دیا ہے۔ اس کے بارے میں امام بیہقی بن معین رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ ”کذاب“ ہے۔ (تاریخ یحییٰ بن معین: 2/376)

علامہ جوزجانی کہتے ہیں: دَجَالُ كَذَّابٌ.

”یہ بہت بڑا دھوکے باز اور سخت جھوٹا شخص ہے۔“ (أحوال الرجال، ص: 68)

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اسے ”منکر الحدیث“ قرار دیا ہے۔ (الضعفاء الصغیر: 218)

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اسے ”ضعیف الحدیث“ فرماتے ہیں۔ (العلل ومعرفۃ الرجال: 2648)

امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

لَهُ أَحَادِيثُ عَرَأْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ عَنِ الصَّحَابَةِ، مِمَّا لَا يُتَابَعُهُ عَلَيْهِ أَحَدٌ.

”یہ اپنے باپ اور دادے کے واسطے سے صحابہ کرام سے منسوب منکر روایات بیان کرتا ہے۔ ان روایات پر کوئی ثقہ راوی اس کی موافقت نہیں کرتا۔“

(الکامل فی ضعفاء الرجال: 529/6)

امام ابن حبان رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

كَانَ مِمَّنْ يَضَعُ الْحَدِيثَ، لَا يَحِلُّ كِتَابَتُهُ حَدِيثُهُ إِلَّا عَلَى جِهَةِ الْإِعْتِبَارِ .
”یہ ان لوگوں میں سے تھا جو جعلی احادیث گھڑتے تھے۔ اس کی حدیث کو صرف جانچ پرکھ کے طور پر لکھنا جائز ہے۔“ (كتاب المجروحين: 2/313)

امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: رَوَى عَنْ أَبِيهِ أَحَادِيثَ مَوْضُوعَةً .
”اس نے اپنے باپ سے جھوٹی روایات بیان کی ہیں۔“ (المدخل إلى كتاب الإكلیل: 129)
علامہ ابن عراق کنانی رحمہ اللہ مذکورہ روایت کے بارے میں فرماتے ہیں:
رَوَاهُ أَبُو الشَّيْخِ فِي الثَّوَابِ مِنْ حَدِيثِ أَبِي بَكْرٍ الصِّدِّيقِ، مِنْ طَرِيقِ عَبْدِ الْمَلِكِ بْنِ هَارُونَ الدَّجَالِ .

”اس روایت کو ابوالشیخ نے کتاب الثواب میں سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی روایت سے نقل کیا ہے۔ اس کی سند دجال (سخت جھوٹے) راوی عبد الملک بن ہارون نے بیان کی ہے۔“
(تنزيه الشريعة المرفوعة عن الأخبار الشنيعة الموضوعة: 2/322)

اس روایت کے بارے میں حافظ سیوطی کہتے ہیں:
عَبْدُ الْمَلِكِ دَجَالٌ، مَعَ مَا فِي السَّنَدِ مِنَ الْإِعْضَالِ .
”عبد الملک سخت جھوٹا راوی ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ سند سخت منقطع بھی ہے۔“
(اللاکلی المصنوعة في الأحاديث الموضوعة: 2/299)

حافظ عراقی رحمہ اللہ (725-806ھ) فرماتے ہیں:

وَهُوَ مُنْقَطِعٌ بَيْنَ هَارُونَ وَأَبِي بَكْرٍ .

”اس روایت کی سند میں ہارون اور سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ کے درمیان انقطاع ہے۔“

(المغنی عن حمل الأسفار فی تخریج ما فی الإحیاء من الأخبار: 374/1)

دلیل نمبر (25): سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے:

مَنْ سَرَّهُ أَنْ يُوعِيَهُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ حِفْظَ الْقُرْآنِ وَحِفْظَ أَصْنَافِ الْعِلْمِ، فَلْيَكْتُبْ هَذَا الدُّعَاءَ فِي إِنَاءٍ نَظِيفٍ أَوْ فِي صَحْفَةٍ قَوَارِيرَ بَعْسَلٍ وَزَعْفَرَانٍ وَمَاءٍ مَطَرٍ، وَيَشْرِبْهُ عَلَى الرَّيِّقِ، وَلْيَصُمْ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ، وَلْيَكُنْ إِفْطَارُهُ عَلَيْهِ، فَإِنَّهُ يَحْفَظُهَا إِنْ شَاءَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ، وَيَدْعُو بِهِ فِي أَذْبَارِ صَلَوَاتِهِ الْمَكْتُوبَةِ: اللَّهُمَّ! إِنِّي أَسْأَلُكَ بِأَنَّكَ مَسْئُولٌ لَمْ يُسْأَلْ مِثْلُكَ وَلَا يُسْأَلْ، أَسْأَلُكَ بِحَقِّ مُحَمَّدٍ رَسُولِكَ وَنَبِيِّكَ، وَإِبْرَاهِيمَ خَلِيلِكَ وَصَفِيِّكَ، وَمُوسَى كَلِيمِكَ وَنَجِيِّكَ، وَعِيسَى كَلِمَتِكَ وَرُوحِكَ، وَأَسْأَلُكَ بِصُحُفِ إِبْرَاهِيمَ، وَتَوْرَةِ مُوسَى، وَزَبُورِ دَاوُدَ، وَإِنْجِيلِ عِيسَى، وَفُرْقَانِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَأَسْأَلُكَ بِكُلِّ وَحْيٍ أَوْ حَيْثَةٍ، وَبِكُلِّ حَقٍّ قَضَيْتَهُ، وَبِكُلِّ سَائِلٍ أَعْطَيْتَهُ.

”جو شخص قرآن کریم اور علوم دینیہ کو یاد کرنا چاہے، وہ درج ذیل دُعا کو ایک صاف برتن یا چاندی کی پلیٹ میں شہد، زعفران اور بارش کے پانی سے لکھے۔ پھر تین دن اسے نہا منہ پیے۔ وہ فرض نمازوں کے بعد بھی اس دعا کو پڑھے۔ اِنْ شَاءَ اللَّهُ! اسے سب کچھ یاد رہے گا۔ دعا یہ ہے: اے اللہ! میں تجھ سے اس لیے سوال کرتا ہوں کہ تیری جیسی کوئی ذات نہیں جس سے مانگا گیا ہو یا مانگا جائے گا۔ میں تجھ سے تیرے نبی اور رسول محمد ﷺ کے وسیلے، تیرے خلیل اور دوست ابراہیم علیہ السلام کے واسطے، تیرے کلیم موسیٰ علیہ السلام کے طفیل، تیرے کلمے اور روح عیسیٰ علیہ السلام کے وسیلے سے سوال کرتا ہوں، نیز میں ابراہیم علیہ السلام کے صحیفوں، موسیٰ علیہ السلام کی تورات، داؤد علیہ السلام کی زبور،



عسٰی ؑلّٰہ کی انجیل، محمد ؑلّٰہ کے قرآن، تیری ہر وحی، تیری تمام قضاء و قدر اور ہر اس سائل کے وسیلے سے مانگتا ہوں جسے تو نے عطا کیا ہے۔۔۔“ (الدعاء للطبرانی: 3/1422، ج: 1334)

تبصرہ: یہ انتہائی جھوٹی روایت ہے۔ اس کو گھڑنے والا موسٰی بن عبد الرحمن صنعانی راوی ہے۔ اس کے بارے میں:

① امام ابن حبان ؑلّٰہ فرماتے ہیں:

دَجَّالٌ يَضَعُ الْحَدِيثَ، وَضَعَ عَلَى ابْنِ جُرَيْجٍ عَنْ عَطَاءٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ كِتَابًا فِي التَّفْسِيرِ.

”یہ سخت جھوٹا اور مکار انسان ہے۔ احادیث اپنی طرف سے گھڑنا اس کا مشغلہ تھا۔ اس نے عطاء عن ابن عباس کی سند سے تفسیر کی ایک کتاب خود گھڑ کر امام ابن جریج سے منسوب کی ہوئی تھی۔“ (کتاب المجروحین: 2/242)

امام ابن عدی ؑلّٰہ فرماتے ہیں کہ یہ ”منکر الحدیث“ راوی ہے۔ (الکامل: 6/349)

حافظ ذہبی ؑلّٰہ فرماتے ہیں: هَالِكٌ. ”یہ سخت ضعیف راوی ہے۔“

(المغنی فی الضعفاء: 6507)

تنبیہ ①: یہ روایت سیدنا ابن مسعود ؑلّٰہ سے بھی مروی ہے۔

(الموضوعات لابن الجوزي: 3/131، اللآلی المصنوعة للسيوطي: 2/298)

لیکن یہ روایت بھی من گھڑت ہے۔ اس کو گھڑنے کا ارتکاب عمر بن صحیح نامی راوی نے کیا ہے۔ اس کو امام دارقطنی ؑلّٰہ نے ”متروک الحدیث“ اور امام ابو حاتم رازی (الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 6/117) و امام ابن عدی (الکامل: 5/24) ؑلّٰہ نے ”منکر الحدیث“ قرار دیا ہے۔

امام ابن حبان ؑلّٰہ فرماتے ہیں:

كَانَ مِمَّنْ يَضَعُ الْحَدِيثَ عَلَى الثَّقَاتِ، لَا يَحِلُّ كِتَابَةُ حَدِيثِهِ إِلَّا عَلَى جِهَةٍ

التَّعَجُّبُ لِأَهْلِ الصَّنَاعَةِ فَقَطُّ.

”یہ شخص ثقہ راویوں سے منسوب کر کے اپنی طرف سے احادیث گھڑتا تھا۔ اس کی حدیث کو صرف ماہرین فن حدیث لکھ سکتے ہیں اور وہ بھی صرف اور صرف بطور تعجب۔“ (المجروحین: 2/88)

امام ابو نعیم اسماعیل بن ابی شیبہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

رَوَى عَنْ قَتَادَةَ وَمُقَاتِلِ الْمَوْضُوعَاتِ .

”اس نے قتادہ اور مقاتل کی طرف جھوٹی روایات منسوب کی ہیں۔“ (الضعفاء: 151)

امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

رَوَى عَنْ قَتَادَةَ وَمُقَاتِلِ بْنِ حَيَّانَ أَحَادِيثَ مَوْضُوعَةً .

”اس نے قتادہ اور مقاتل بن حیان کی طرف منسوب کر کے جھوٹی احادیث گھڑی ہوئی ہیں۔“ (المدخل إلى الصحيح: 113)

حافظ ابن الجوزی اس روایت کے بارے میں لکھتے ہیں:

هَذَا حَدِيثٌ مَوْضُوعٌ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَالْمُتَّهَمُ بِهِ عُمَرُ بْنُ الصُّبْحِ .

”یہ حدیث رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جھوٹی منسوب کی گئی ہے اور یہ کارروائی عمر بن صبح نامی راوی کی ہے۔“ (الموضوعات: 3/831)

حافظ سیوطی لکھتے ہیں: مَوْضُوعٌ، وَاتُّهِمَ بِهِ عُمَرُ بْنُ صُبْحٍ .

”یہ من گھڑت روایت عمر بن صبح کی گھڑنت ہے۔“ (اللائي المصنوعة: 2/298)

دوسری علت یہ ہے کہ یزید بن عمر بن عبد العزیز کی توثیق بھی نہیں مل سکی۔

تنبیہ ۲: یہ روایت سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے ایک اور سند کے ساتھ بھی مروی

ہے۔ (الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع للخطيب البغدادي: 2/261، ت: 1793، أخبار لحفظ

(القرآن لابن عساکر: 3)

لیکن اس کی سند بھی سخت ترین ”ضعیف“ ہے۔ اس کے راوی موسیٰ بن ابراہیم مروزی کے بارے میں امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ وہ ”مترک“ ہے۔

(تاریخ بغداد للخطیب البغدادی: 13/40، وسندہ حسن)

امام عقیلی رحمہ اللہ نے اسے ”منکر الحدیث“ قرار دیا ہے۔ (الضعفاء الکبیر: 4/166)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اس روایت کے بارے میں فرمایا ہے: فَمِنْ بَلَايَاهُ.

”یہ موسیٰ بن ابراہیم کی ایک گھڑت ہے۔“ (میزان الاعتدال: 4/199)

حافظ سیوطی نے اسے ”کذاب“ قرار دیا ہے۔ (اللاکی المصنوعة: 2/298)

اس راوی کے بارے میں ادنیٰ کلمہ توثیق بھی ثابت نہیں۔

دلیل نمبر ②6: ایک روایت میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

قَالَ دَاوُدُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَسْأَلُكَ بِحَقِّ آبَائِي إِبْرَاهِيمَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ، فَقَالَ: أَمَّا إِبْرَاهِيمُ، فَأَلْقَيْ فِي النَّارِ فَصَبَّرَ مِنْ أَجْلِي، وَتِلْكَ بَلِيَّةٌ لَمْ تَنَلْكَ، وَأَمَّا إِسْحَاقُ، فَبَدَّلَ نَفْسَهُ لِلذَّبْحِ فَصَبَّرَ مِنْ أَجْلِي، وَتِلْكَ بَلِيَّةٌ لَمْ تَنَلْكَ، وَأَمَّا يَعْقُوبُ، فَغَابَ يُوسُفُ عَنْهُ، وَتِلْكَ بَلِيَّةٌ لَمْ تَنَلْكَ.

”داؤد علیہ السلام نے کہا: اے اللہ! میں تجھ سے اپنے آباؤ اجداد، یعنی ابراہیم، اسحاق اور یعقوب کے وسیلے سے سوال کرتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ابراہیم علیہ السلام کو آگ میں ڈالا گیا تو انہوں نے صبر کیا اور یہ شرف تجھے نہیں ملا۔ اسحاق علیہ السلام نے اپنے آپ کو ذبح کے لیے پیش کر دیا اور میری خاطر صبر کیا اور یہ مصیبت تجھے نہیں پہنچی۔ یعقوب علیہ السلام سے ان کے فرزند یوسف علیہ السلام گم ہو گئے اور یہ تکلیف تجھے نہیں پہنچی۔“ (مسند البزار: 1307)

تبصرہ: یہ یہودیانہ کارروائی ہے، جس میں سیدنا اسماعیل کے بجائے سیدنا

اسحاق علیہ السلام کو ذبیح قرار دیا گیا ہے، کیونکہ یہود کا ہی اس بات پر اصرار ہے کہ ذبیح اللہ سیدنا اسحاق علیہ السلام تھے، جبکہ قرآن و سنت کی روشنی میں مسلمان سیدنا اسماعیل علیہ السلام کو ذبیح قرار دیتے ہیں۔ یہ تو تھی متن کی بات، رہی اس روایت کی سند تو وہ بھی کئی وجوہ سے سخت ترین ”ضعیف“ ہے۔

① اس کا راوی ابوسعید حسن بن دینار ”ضعیف و متروک“ ہے۔

اس کے بارے میں امام بیہقی بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لَيْسَ بِشَيْءٍ .
 ”یہ بالکل قابل اعتبار نہیں۔“ (تاریخ ابن معین بروایۃ العباس الدوري: 4157)
 امام ابویوشمہ اسے ”ضعیف الحدیث“ قرار دیتے ہیں۔

(الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 12/3، وسنده صحيح)

امام فلاس فرماتے ہیں:

وَاجْتَمَعَ أَهْلُ الْعِلْمِ مِنْ أَهْلِ الْحَدِيثِ أَنَّهُ لَا يُرْوَى عَنِ الْحَسَنِ بْنِ دِينَارٍ .
 ”محدثین کرام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ حسن بن دینار سے کوئی روایت قبول نہیں کی جائے گی۔“ (الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 12/3، وسنده صحيح)
 امام ابو حاتم رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:
 هُوَ مَتْرُوكُ الْحَدِيثِ، كَذَّابٌ، وَتَرَكَ أَبُو زُرْعَةَ حَدِيثَ الْحَسَنِ بْنِ دِينَارٍ .

”یہ متروک الحدیث اور سخت جھوٹا شخص ہے۔ امام ابو زرعة رحمہ اللہ نے حسن بن دینار کی حدیث کو ترک کر دیا تھا۔“ (الجرح والتعديل: 12/3)

امام دارقطنی رحمہ اللہ بھی اسے ”متروک الحدیث“ قرار دیتے ہیں۔ (سنن الدارقطني: 162/1)
 امام ابن حبان رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

تَرَكَهُ ابْنُ الْمُبَارَكِ وَوَكَيْعٌ، وَأَمَّا أَحْمَدُ ابْنُ حَنْبَلٍ وَيَحْيَى بْنُ مَعِينٍ فَكَانَا

يُكَذِّبَانِهِ.

”امام عبداللہ بن مبارک اور امام وکیع رحمہ اللہ نے اسے چھوڑ دیا تھا، جبکہ امام احمد بن حنبل اور امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے اسے جھوٹا قرار دیا ہے۔“ (کتاب المجروحین: 1/226)

امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَهُوَ إِلَى الضُّعْفِ أَقْرَبُ مِنْهُ إِلَى الصِّدْقِ.

”یہ شخص سچائی کی نسبت کمزوری سے زیادہ قریب تھا۔“ (الکامل فی ضعفاء الرجال: 2/303)

امام بزار رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وَهُوَ لَيْسَ بِالْقَوِيِّ فِي الْحَدِيثِ.

”یہ حدیث میں قوی نہیں۔“ (مسند البزار: 1307)

اس کے علاوہ بھی حسن بن دینار پر بہت سی جروح ثابت ہیں۔

② علی بن زید بن جدعان راوی جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے۔

علامہ بیہقی رحمہ اللہ (مجمع الزوائد: 8/209)، علامہ بوسیری (مصباح الزجاجة: 84)، حافظ

ابن العرّاقی (طرح التثريب: 7712)، حافظ ابن ملقن (البدر المنير: 4/434)، علامہ بقاعی (نظم

الدرر فی تناسب الآيات والسور: 4/525) نے اسے جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔

③ اس کی سند میں امام حسن بصری کی ”تدلیس“ بھی موجود ہے۔ سماع کی تصریح نہیں ملی۔

اس روایت کے بارے میں حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

لَمْ يَصَحَّ سَنَدُهُ، فَقَبِي إِسْنَادُهُ ضَعِيفَانِ، وَهُمَا الْحَسَنُ بْنُ دِينَارٍ الْبَصْرِيُّ

مَتْرُوكٌ، وَعَلِيُّ بْنُ زَيْدِ بْنِ جُدْعَانَ مُنْكَرُ الْحَدِيثِ.

”اس روایت کی سند صحیح نہیں، کیونکہ اس میں دو راوی ضعیف ہیں۔ ایک حسن بن دینار

بصری ہے جو متروک الحدیث ہے اور دوسرا علی بن زید بن جدعان ہے جو منکر الحدیث ہے۔“

(تفسیر ابن کثیر: 5/355)

تنبیہ ①: احنف بن قیس، نبی اکرم ﷺ سے بیان کرتے ہیں کہ داؤد علیہ السلام نے فرمایا:

أَيُّ رَبِّ! إِنَّ بَنِي إِسْرَائِيلَ يَسْأَلُونَكَ بِإِبْرَاهِيمَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ، فَاجْعَلْنِي يَا رَبِّ لَهُمْ زَابِعًا، فَأَوْحَى اللَّهُ إِلَيْهِ أَنْ يَأْذُوهُ! إِنَّ إِبْرَاهِيمَ أَلْقِيَ فِي النَّارِ فِي سَبْعٍ فَصْبَرٍ، وَتِلْكَ بَلِيَّةٌ لَمْ تَنَلْكَ، وَإِنَّ إِسْحَاقَ بَذَلَ نَفْسَهُ لِيُذْبَحَ فَصَبَرَ مِنْ أَجْلِي، فَتِلْكَ بَلِيَّةٌ لَمْ تَنَلْكَ، وَإِنَّ يَعْقُوبَ أَخَذْتُ حَبِيبَهُ حَتَّى ابْتِصَّتْ عَيْنَاهُ فَصَبَرَ، وَتِلْكَ بَلِيَّةٌ لَمْ تَنَلْكَ.

”داؤد علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے عرض کی: اے میرے رب! بنی اسرائیل تجھ سے ابراہیم، اسحاق اور یعقوب علیہم السلام کے وسیلے سے مانگتے ہیں۔ تو مجھے بھی ان تینوں کے ساتھ شامل کر دے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کی طرف وحی فرمائی: اے داؤد! ابراہیم تو آگ میں ڈالے گئے تھے اور انہوں نے صبر کیا تھا، یہ آزمائش تجھے تو نہیں پہنچی۔ اسحاق نے اپنے آپ کو ذبح ہونے کے لیے پیش کر دیا تھا اور اس پر ڈٹ گئے، یہ آزمائش آپ سے تو نہیں ہوئی۔ یعقوب کا محبوب (بیٹا یوسف) میں نے چھین لیا تھا، حتیٰ کہ غم میں ان کی آنکھیں رو رو کر سفید ہو گئی تھیں، انہوں نے صبر کیا، یہ آزمائش تیرے پاس تو نہیں آئی۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: 554/11)

اس کی سند درج ذیل تین وجہ سے ”ضعیف“ ہے:

- ① یہ ”مرسل“ روایت ہے۔ احنف بن قیس تابعی ہیں اور ڈائریکٹ اس روایت کو نبی اکرم ﷺ سے بیان کر رہے ہیں۔
- ② اس میں وہی علی بن زید بن جدعان راوی موجود ہے جس کے بارے میں مفصل بات ابھی گزری ہے۔
- ③ اس میں امام حسن بصری کی ”تدلیس“ بھی موجود ہے۔

اس روایت کے بارے میں حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَهَذَا مُرْسَلٌ، وَفِيهِ نَكَارَةٌ، بِأَنَّ الصَّحِيحَ أَنَّ إِسْمَاعِيلَ هُوَ الذَّبِيحُ، وَلَكِنْ عَلَى بْنِ زَيْدٍ بِنِ جُدْعَانَ لَهُ مَنَاقِبُ وَغَرَائِبُ كَثِيرَةٌ.

”یہ روایت مرسل ہونے کے ساتھ ساتھ منکر بھی ہے کیونکہ ذبیح سیدنا اسماعیل علیہ السلام ہی تھے۔ علی بن زید بن جدعان راوی اس طرح کی منکر اور عجیب و غریب روایات بیان کرتا رہتا ہے۔“ (تفسیر ابن کثیر: 3/600,599)

تنبیہ ۲: سیدنا عباس بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

قَالَ نَبِيُّ اللَّهِ دَاوُدَ: رَبِّ! أَسْمَعْ النَّاسَ يَقُولُونَ: رَبَّ إِسْحَاقَ، قَالَ: إِنَّ إِسْحَاقَ جَادَ لِي بِنَفْسِهِ.

”اللہ کے نبی داؤد علیہ السلام نے عرض کی: میرے رب! کیا وجہ ہے کہ میں لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنتا ہوں کہ اے اسحاق کے رب! اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اسحاق علیہ السلام نے میری خاطر اپنی جان پیش کر دی تھی۔“ (المستدرک للحاکم: 2/556)

اس کی سند میں وہی دو خرابیاں موجود ہیں، یعنی علی بن زید بن جدعان ”ضعیف“ ہے اور امام حسن بصری ”مذلس“ ہیں۔ لہذا امام حاکم رحمہ اللہ کا اسے ”صحیح“ کہنا صحیح نہیں۔

تنبیہ ۳: مبارک بن فضالہ بھی اسی روایت کو حسن بصری سے مرفوعاً اور موقوفاً بیان کرتے ہیں۔ (مسند البزار: 1308)

لیکن اس کی سند بھی ”ضعیف“ ہے۔ مبارک بن فضالہ اگرچہ جمہور محدثین کرام کے نزدیک ”ثقة“ ہیں، جیسا کہ حافظ بوسیری لکھتے ہیں: وَثَقَهُ الْجُمُهُورُ.

”انہیں جمہور نے ثقہ کہا ہے۔“ (زوائد ابن ماجہ: 520)

حافظ پیشی لکھتے ہیں: وَالْأَكْثَرُ عَلَى تَوْثِيقِهِ.

”اکثر محدثین انہیں ثقہ کہتے ہیں۔“ (مجمع الزوائد: 1/ 54)

مگر یہ غضب کے ”مدلس“ بھی تھے، جیسا کہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

صَدُوقٌ، يُدَلِّسُ وَيُسَوِّي.

”یہ ہیں تو سچے لیکن تدلیس کرتا ہیں اور وہ بھی تدلیس تسویہ (تدلیس کی سب سے سخت

قسم)۔“ (تقریب التہذیب: 646)

انہوں نے سماع کی تصریح نہیں کی، لہذا سند ”ضعیف“ ہے۔

دوسری بات یہ کہ اس میں امام حسن بصری کی ”تدلیس“ بھی موجود ہے۔

دلیل نمبر (27): عبد اللہ حذاء کا بیان ہے:

قَالَ يُوسُفُ عَلَيْهِ السَّلَامُ: اللَّهُمَّ! إِنِّي أَتَوَّجَّهُ إِلَيْكَ بِصَلَاةِ آبَائِي، إِبْرَاهِيمَ خَلِيلِكَ، وَإِسْحَاقَ ذِي حِجْكَ، وَيَعْقُوبَ إِسْرَئِيلَ.

”یوسف علیہ السلام نے عرض کیا: اے اللہ! میں تیرے دربار میں اپنے آباء واجداد ابراہیم خلیل،

اسماعیل ذبیح اور یعقوب اسرائیل کا وسیلہ پیش کرتا ہوں۔“ (حلیۃ الأولیاء لأبی نعیم الأصبہانی: 9/ 10)

تبصرہ: اس کی سند سخت ”ضعیف“ ہے، کیونکہ:

① اس کے راوی حسین بن عبد اللہ بن شا کر سمرقندی کو امام دارقطنی رحمہ اللہ نے

”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (سؤالات الحاکم للدارقطنی: 89)

البتہ ابوسعید ادریسی نے اسے ثقہ قرار دیا ہے۔ لیکن ہمارا رجحان امام دارقطنی رحمہ اللہ کے قول

کی طرف ہے، کیونکہ ادریسی متاخر ہیں۔

② قصہ گو عبد اللہ حذاء کون ہے؟ اس روایت سے استدلال کرنے والے ذرا اس

کے حالات زندگی اور اس کی توثیق تو پیش کریں۔ نیز یہ بھی بتائیں کہ عبد اللہ حذاء کا یوسف علیہ السلام

سے کیا واسطہ تھا؟

③ یہ روایت مسلمانوں کے اجماع کے بھی خلاف ہے، کیونکہ کوئی ثقہ مسلمان اسحاق علیہ السلام کے ذبیح ہونے کا قائل نہیں۔

دلیل نمبر ②۸: امام اصمعیؒ سے مروی ہے:

وَقَفَّ أَعْرَابِيٌّ مُقَابِلَ قَبْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ: اللَّهُمَّ إِنَّ هَذَا حَبِيبِي، وَأَنَا عَبْدُكَ، وَالشَّيْطَانُ عَدُوُّكَ، فَإِنْ غَفَرْتَ لِي سُوءَ حَبِيبِي، وَفَارَ عَبْدُكَ، وَغَضِبَ عَدُوُّكَ، وَإِنْ لَمْ تَغْفِرْ لِي غَضِبَ حَبِيبِي، وَرَضِيَ عَدُوُّكَ، وَهَلَكَ عَبْدُكَ، وَأَنْتَ أَكْرَمُ مَنْ أَنْ تُغَضِبَ حَبِيبِي، وَتَرْضِيَ عَدُوُّكَ، وَتُهْلِكَ عَبْدُكَ، اللَّهُمَّ! إِنَّ الْعَرَبَ الْكَرَامَ إِذَا مَاتَ فِيهِمْ سَيِّدٌ أَعْتَقُوا عَلَى قَبْرِهِ، وَإِنَّ هَذَا سَيِّدُ الْعَالَمِينَ، فَأَعْتِقْنِي عَلَى قَبْرِهِ، قَالَ الْأَصْمَعِيُّ: فَقُلْتُ: يَا أَخَا الْعَرَبِ! إِنَّ اللَّهَ قَدْ غَفَرَ لَكَ، وَأَعْتَقَكَ بِحُسْنِ هَذَا السُّؤَالِ.

”ایک بدوی نبی کریم ﷺ کی قبر مبارک کے سامنے کھڑا ہو کر کہنے لگا: اے اللہ! یہ تیرا حبیب ہے، میں تیرا بندہ ہوں اور شیطان تیرا دشمن ہے۔ اگر تو مجھے معاف فرما دے تو تیرا حبیب راضی ہو جائے گا، تیرا بندہ کامیاب ہو جائے گا اور تیرا دشمن غصے میں آئے گا۔ اگر تو نے مجھے معاف نہ کیا تو تیرا حبیب غصے میں آئے گا، تیرا دشمن راضی ہو جائے گا اور تیرا بندہ ہلاک ہو جائے گا۔ تو اس بات سے بلند ہے کہ اپنے حبیب کو غصہ دلائے، اپنے دشمن کو راضی کرے اور اپنے بندے کو ہلاک کرے۔ اے اللہ! معزز عربوں کی یہ عادت ہے کہ جب ان میں سے کوئی سردار فوت ہو جاتا ہے تو اس کی قبر پر غلاموں کو آزاد کرتے ہیں۔ یہ جہانوں کے سردار ہیں، لہذا ان کی قبر پر مجھے آزاد کر دے۔ اصمعی کہتے ہیں کہ میں نے اس بدوی سے کہا: اے عرب! تیرے انداز سوال کی بنا پر تجھے معاف کر دیا گیا ہے۔“ (وفاء الوفاء بأخبار دار المصطفى للسهمودي: 4/214)

تبصرہ: یہ سفید جھوٹ ہے۔ امام اصمعیؒ تک سند مذکور نہیں۔ بعض امتیوں سے منقول بے سرو پار وایات دین نہیں بن سکتیں۔

دلیل نمبر (29): عبد اللہ بن جعفر بن ابوطالب (م: 80ھ) کہتے ہیں:

كُنْتُ إِذَا سَأَلْتُ عَلِيًّا شَيْئًا، فَاَمْتَنَعَ، قُلْتُ لَهُ: بِحَقِّ جَعْفَرٍ، فَيُعْطِينِي .
 ”میں جب سیدنا علیؑ سے کوئی چیز مانگتا اور وہ نہ دیتے تو میں ان سے کہتا: جعفر کے واسطے! اس پر وہ مجھے دے دیتے۔“

(تاریخ یحییٰ بن معین بروایہ ابن محرز: 168/1، کتاب الولاۃ للکندی: 21، المعرفة والتاریخ للفسوی (توضیح المشتبه: 230/1)، صحیح ابن السکن (الإصابة في تمييز الصحابة لابن حجر: 237/1)، الاستیعاب لابن عبد البر: 244/1، تاریخ دمشق لابن عساکر: 389/56)

تبصرہ: یہ اثر بلحاظ سند سخت ”ضعیف“ ہے۔ اس کا راوی مجالد بن سعید جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ اور غیر ثقہ ہے۔ اس کے بارے میں امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں:

مُجَالِدٌ، حَدِيثُهُ عَنْ أَصْحَابِهِ كَأَنَّهُ حُلْمٌ.

”مجالد کی اپنے اصحاب سے روایت بے اصل ہوتی ہے۔“

(کتاب المجروحین لابن حبان: 11/3، وسندہ حسن)

نیز فرماتے ہیں: حَدِيثُ مُجَالِدٍ عَنِ الشَّعْبِيِّ كَأَنَّهُ حُلْمٌ.

”مجالد کی شعبی سے روایت بے اصل ہوتی ہے۔“

(مسائل الإمام أحمد وإسحاق بن راهويه: 750)

مذکورہ بالا روایت بھی امام شعبی سے ہے، لہذا یہ جرح مفسر ہے اور روایت ”ضعیف“ ہے۔

نیز اسے امام شافعی (المجروحین لابن حبان: 11/3، وسندہ حسن)، حافظ ابن

سعد (الطبقات الكبرى: 349/6)، حافظ جوزجانی (أحوال الرجال: 126)، امام نسائی (کتاب

الضعفاء والمتروكين، ص: 233)، (بعض علماء نے امام نسائی سے اس کا ثقہ ہونا بھی ذکر کیا ہے، لیکن اس کا ثبوت نہیں ملا)، امام دارقطنی (كتاب الضعفاء والمتروكين: 532)، امام یحییٰ بن معین (الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 362/8، وسنده صحيح)، امام یحییٰ بن سعید (أيضاً، وسنده صحيح)، امام ابو حاتم رازی (أيضاً)، امام عبد الرحمن بن مہدی (الکامل في ضعفاء الرجال لابن عدي: 421/6، وسنده صحيح)، امام ابن عدی (أيضاً: 423/6)، امام ترمذی (السنن: 648) وغیرہ نے ”ضعیف“ اور ”غیر محتج بہ“ کہا ہے۔

حافظ ابن عراقی فرماتے ہیں: وَقَدْ ضَعَّفَهُ الْجُمُهُورُ وَقَدْ اخْتَلَطَ أَخِيرًا.

”اسے جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔ یہ آخری عمر میں سٹھیا گیا تھا۔“

(طرح التثريب في شرح التريب: 381/2)

حافظ بیہقی فرماتے ہیں: وَقَدْ ضَعَّفَهُ الْجُمُهُورُ.

”اسے جمہور نے ضعیف کہا ہے۔“ (مجمع الزوائد: 33/5، 190)

علامہ عینی حنفی کہتے ہیں: وَمُجَالِدٌ ضَعَّفَهُ الْجُمُهُورُ.

”مجالد کو جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔“

(عمدة القاري بشرح صحيح البخاري: 240/6، تحت حديث: 934)

علامہ شوکانی لکھتے ہیں: وَقَدْ ضَعَّفَهُ الْجُمُهُورُ.

”اس کی جمہور نے تضعیف کر رکھی ہے۔“ (نیل الأوطار: 205/3، وفي نسخة: 273/2)

دوسری بات یہ ہے کہ اگر بالفرض اسے صحیح مان بھی لیا جائے تو اس کا وہ معنی نہیں جو

بعض لوگوں سے سمجھ لیا ہے، یعنی اس سے مراد یہ نہیں کہ عبد اللہ بن جعفر اپنے چچا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سیدنا جعفر رضی اللہ عنہ کی قسم دیتے تھے، بلکہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ (661-728ھ) فرماتے ہیں:

فَإِنَّ بَعْضَ النَّاسِ ظَنَّ أَنَّ هَذَا مِنْ بَابِ الإِقْسَامِ عَلَيْهِ بِجَعْفَرٍ، أَوْ مِنْ بَابِ قَوْلِهِمْ: أَسْأَلُكَ بِحَقِّ أَنْبِيَائِكَ، وَنَحْوِ ذَلِكَ، وَلَيْسَ كَذَلِكَ، بَلْ جَعْفَرُ هُوَ أَخُو

عَلَيْهِ، وَعَبْدُ اللَّهِ هُوَ ابْنُهُ، وَلَهُ عَلَيْهِ حَقُّ الصَّلَاةِ، فَصَلِّ عَلَى عَبْدِ اللَّهِ صَلَةً لِأَبِيهِ جَعْفَرٍ،
كَمَا فِي الْحَدِيثِ: «(إِنَّ مِنْ أَكْبَرِ الْبِرِّ أَنْ يَصِلَ الرَّجُلُ أَهْلَ وَدَّيَيْهِ بَعْدَ أَنْ يُؤَلِّيَ)،
وَقَوْلُهُ: «(إِنَّ مِنْ بَرِّهِمَا بَعْدَ مَوْتِهِمَا الدُّعَاءُ لَهُمَا، وَالِاسْتِغْفَارُ لَهُمَا، وَإِنْفَادُ عَهْدِهِمَا
مِنْ بَعْدِهِمَا، وَصَلُّهُ رَحِمَكَ الَّتِي لَا رَحِمَ لَكَ إِلَّا مِنْ قَبْلِهِمَا)، وَلَوْ كَانَ هَذَا مِنْ
الْبَابِ الَّذِي ظَنُّوهُ لَكَانَ سُؤَالُهُ لِعَلِيِّ بِحَقِّ النَّبِيِّ وَإِبْرَاهِيمَ الْخَلِيلِ وَنَحْوِهِمَا،
أَوَّلَى مِنْ سُؤَالِهِ بِحَقِّ جَعْفَرٍ، فَكَانَ عَلِيُّ إِلَى تَعْظِيمِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ وَمَحَبَّتِهِ وَإِجَابَةِ السَّائِلِ بِهِ أَسْرَعَ مِنْهُ إِلَى إِجَابَةِ السَّائِلِ بغيرِهِ، لَكِنْ بَيَّنَّ
الْمُعَيِّنِينَ فَرَّقُوا.

”بعض لوگ یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ عبد اللہ بن جعفر نے سیدنا علیؑ کے سامنے جعفرؑ کا ذکر کر کے ان کو جعفرؑ کی قسم دی ہے یا ان کا یہ فعل انبیائے کرام کے بحق مانگنے کے مترادف ہے، حالانکہ ایسا بالکل نہیں۔ سیدنا جعفرؑ تو سیدنا علیؑ کے بھائی ہیں اور عبد اللہ ان کے بیٹے ہیں۔ ان کا سیدنا علیؑ پر اپنے والد کی وجہ سے حق رشتہ داری تھا، جیسا کہ حدیث میں ہے: سب سے بڑی نیکی یہ ہے کہ انسان اپنے والد کی وفات کے بعد اس کے تعلق داروں سے حسن سلوک کرے۔ نیز فرمایا: والدین کے ساتھ نیکی کی ایک صورت یہ ہے کہ ان کے لیے دُعا کی جائے، ان کے لیے مغفرت طلب کی جائے، ان کی وفات کے بعد ان کے کیے گئے وعدے پورے کیے جائیں اور اپنے والدین کی طرف سے رشتہ داروں کے ساتھ صلہ رحمی کی جائے۔۔۔ اگر اس سے مراد وہ وسیلہ یا واسطہ ہوتا جو ان لوگوں نے سمجھا ہے تو سیدنا علیؑ سے نبی اکرم ﷺ اور ابراہیم خلیلؑ وغیرہ کے واسطے سے مانگنا بحق جعفر مانگنے سے زیادہ فائدہ مند ہوتا، کیونکہ سیدنا علیؑ یقیناً رسول اکرم ﷺ کی عزت و تعظیم اور محبت کی وجہ سے سوالی کی مراد بحق جعفر مانگنے کی نسبت جلدی پوری کر دیتے۔ لیکن ان دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔“



(اقتضاء الصراط المستقيم لمخالفة أصحاب الجحيم: 2/330، 329)

دلیل نمبر ③۰: امام شعبی تابعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

لَقَدْ رَأَيْتُ عَبَّاسًا، كُنَّا بَيْنَهُمَا الْكُعْبَةَ أَنَا، وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ، وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ الزُّبَيْرِ،
وَمُضْعَبُ بْنُ الزُّبَيْرِ، وَعَبْدُ الْمَلِكِ بْنُ مَرْوَانَ، فَقَالَ الْقَوْمُ بَعْدَ أَنْ فَرَعُوا مِنْ
حَدِيثِهِمْ: لِيَقُمْ كُلُّ رَجُلٍ مِنْكُمْ فَلْيَأْخُذْ بِالرُّكْنِ الْيَمَانِيِّ، وَيَسْأَلِ اللَّهَ حَاجَتَهُ، فَإِنَّهُ
يُعْطَى مِنْ سَاعَتِهِ، قُمْ يَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الزُّبَيْرِ! فَإِنَّكَ أَوَّلُ مَوْلُودٍ وَلَدَنِي الْهَجْرَةَ، فَقَامَ
فَأَخَذَ بِالرُّكْنِ، ثُمَّ قَالَ: اللَّهُمَّ! إِنَّكَ عَظِيمٌ، تُرْجَى لِكُلِّ عَظِيمٍ، أَسْأَلُكَ بِحُرْمَةِ
وَجْهِكَ، وَحُزْمَةِ عَرْشِكَ، وَحُزْمَةِ نَبِيِّكَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، أَلَّا تُؤْتِيَنِي مِنَ
الدُّنْيَا حَتَّى تُؤَلِّينِي الْحِجَازَ، وَيُسَلِّمَ عَلَيَّ بِالْخِلَافَةِ، وَجَاءَ حَتَّى جَلَسَ، فَقَالُوا:
قُمْ يَا مُضْعَبُ بْنُ الزُّبَيْرِ! فَقَامَ حَتَّى أَخَذَ بِالرُّكْنِ الْيَمَانِيِّ، فَقَالَ: اللَّهُمَّ! إِنَّكَ رَبُّ
كُلِّ شَيْءٍ، وَإِلَيْكَ مَصِيرُ كُلِّ شَيْءٍ، أَسْأَلُكَ بِقُدْرَتِكَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ، أَلَّا تُؤْتِيَنِي
مِنَ الدُّنْيَا حَتَّى تُؤَلِّينِي الْعِرَاقَ، وَتُرَوِّجَنِي سُكَيْنَةَ بِنْتَ الْحُسَيْنِ، وَجَاءَ حَتَّى
جَلَسَ، فَقَالُوا: قُمْ يَا عَبْدُ الْمَلِكِ بْنُ مَرْوَانَ! فَقَامَ حَتَّى أَخَذَ بِالرُّكْنِ الْيَمَانِيِّ،
فَقَالَ: اللَّهُمَّ! رَبَّ السَّمَوَاتِ السَّبْعِ، وَرَبَّ الْأَرْضِينَ ذَاتِ النَّبْتِ بَعْدَ الْقَفْرِ،
أَسْأَلُكَ بِمَا سَأَلَكَ عِبَادُكَ الْمُطِيعُونَ لِأَمْرِكَ، وَأَسْأَلُكَ بِحُرْمَةِ وَجْهِكَ،
وَأَسْأَلُكَ بِحَقِّكَ عَلَى جَمِيعِ خَلْقِكَ، وَبِحَقِّ الطَّائِفِينَ حَوْلَ بَيْتِكَ، أَلَّا تُؤْتِيَنِي
مِنَ الدُّنْيَا حَتَّى تُؤَلِّينِي شَرْقَ الدُّنْيَا وَغَرْبَهَا، وَلَا يُنَازِعَنِي أَحَدٌ إِلَّا أَتَيْتُ بِرَأْسِهِ، ثُمَّ
جَاءَ حَتَّى جَلَسَ، فَقَالُوا: قُمْ يَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ! فَقَامَ حَتَّى أَخَذَ الرُّكْنَ الْيَمَانِيَّ، ثُمَّ

قَالَ: اللَّهُمَّ! إِنَّكَ رَحْمَنٌ رَحِيمٌ، أَسْأَلُكَ بِرَحْمَتِكَ الَّتِي سَبَقَتْ غَضَبَكَ، وَأَسْأَلُكَ بِقُدْرَتِكَ عَلَى جَمِيعِ خَلْقِكَ، أَلَّا تُمَيِّنَنِي مِنَ الدُّنْيَا حَتَّى تُوجِبَ لِي الْجَنَّةَ. قَالَ الشَّعْبِيُّ: فَمَا ذَهَبْتَ عَيْنَايَ مِنَ الدُّنْيَا حَتَّى رَأَيْتُ كُلَّ رَجُلٍ مِّنْهُمْ قَدْ أُعْطِيَ مَا سَأَلَ، وَبُشِّرَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ بِالْجَنَّةِ، وَزَيَّنَتْ لَهُ.

”میرے ساتھ ایک بہت عجیب واقعہ پیش آیا۔ ایک دن میں، سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما، سیدنا عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ، مصعب بن زبیر اور عبد الملک بن مروان خانہ کعبہ کے صحن میں بیٹھے تھے۔ جب سب لوگ اپنی باتوں سے فارغ ہوئے تو کہنے لگے: ہر شخص کھڑا ہوا اور کن یمانی پکڑ کر اللہ تعالیٰ سے اپنی حاجت طلب کرے۔ اس وقت اس کی دعا قبول ہوگی۔ پھر کہنے لگے: عبد اللہ بن زبیر! آپ کھڑے ہوں کیونکہ آپ ہجرت کے بعد سب سے پہلے پیدا ہونے والے مسلمان تھے۔ عبد اللہ بن زبیر کھڑے ہوئے اور کن یمانی پکڑ کر عرض کی: اللہ! تو بہت بڑا ہے، ہر بڑے معاملے میں تجھ ہی سے امید لگائی جاتی ہے۔ میں تجھ سے تیرے چہرے، تیرے عرش اور تیرے نبی کی حرمت کے طفیل سوال کرتا ہوں کہ تو مجھے اس وقت تک موت نہ دینا جب تک میں حجاز کا حکمران نہ بن جاؤں اور مجھے خلیفہ نہ مان لیا جائے۔ سیدنا عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما واپس آ کر اپنی جگہ بیٹھ گئے۔ لوگوں نے کہا: مصعب بن زبیر! اب تم جاؤ۔ وہ گئے اور کن یمانی پکڑ کر یوں عرض گزار ہوئے: اللہ! تو ہر چیز کا مالک ہے۔ ہر چیز تیری ہی طرف لوٹ کر جانے والی ہے۔ میں ہر چیز پر تیری قدرت کے وسیلے سے سوال کرتا ہوں کہ مجھے اس وقت تک موت نہ آئے جب تک میں عراق کا حکمران نہ بن جاؤں اور سُلَیْمَہ بنتِ حَسین سے میری شادی نہ ہو جائے۔ وہ آئے اور بیٹھ گئے۔ پھر لوگوں نے عبد الملک بن مروان سے کہا۔ وہ کھڑے ہوئے اور کن یمانی تھام کر کہا: اللہ! تو ساتوں آسمانوں اور ان ساتوں زمینوں کا مالک ہے جو پہلے ہجر تھیں اور پھر سرسبز و شاداب ہو گئیں۔ میں تجھ سے اسی طرح سوال کرتا ہوں جس طرح تیرے فرمانبردار بندوں نے سوال کیا تھا۔ میں تجھ سے تیرے چہرے کی حرمت کے وسیلے، تمام مخلوقات پر تیرے حق کے طفیل اور

تیرے گھر کا طواف کرنے والے لوگوں کے واسطے سے سوال کرتا ہوں کہ مجھے اس وقت تک موت نہ دینا جب تک میں زمین کے مشرق و مغرب کا حکمران نہ بن جاؤں اور جو بھی مجھ سے مقابلہ کرے میں اس کا سر قلم کر دوں۔ وہ آئے اور بیٹھ گئے۔ لوگوں نے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے کہا، وہ کھڑے ہوئے اور رکن یمانی پکڑ کر عرض کرنے لگے: میرے اللہ! تو رحمن و رحیم ہے۔ میں تیری اس رحمت کے طفیل سوال کرتا ہوں جو تیرے غصے پر غالب ہے، نیز میں تمام مخلوق پر تیری قدرت کے طفیل مطالبہ کرتا ہوں کہ مجھے اس وقت تک موت نہ آئے جب تک تو مجھ پر جنت واجب نہ کر دے۔ شعبی کہتے ہیں: میں نے مرنے سے پہلے ہر شخص کی دعا کو قبول ہوتے ہوئے دیکھ لیا ہے۔ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو بھی جنت کی بشارت دے دی گئی اور ان کے لیے جنت آراستہ کر دی گئی۔“

(مجاہد الدعوة لابن أبي الدنيا: 120، 121، المنتظم لابن الجوزي: 134، 135/6،

تاریخ دمشق لابن عساکر: 171/31)

تبصرہ: یہ موضوع اور من گھڑت روایت ہے۔ اس جھوٹی روایت کو

گھڑنے کا کارنامہ سخت جھوٹے شخص اسماعیل بن ابان غنوی نے سرانجام دیا ہے۔

اس کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

كُتِبْنَا عَنْهُ.... ثُمَّ حَدَّثَ أَحَادِيثَ..... مَوْضُوعَةٌ.....، فَتَرَكْنَاهُ.

”ہم نے اس سے --- کچھ احادیث لکھی تھیں، پھر اس نے --- جھوٹی احادیث بیان

کیں --- تو ہم نے اسے چھوڑ دیا۔“

(العلل ومعرفة الرجال للإمام أحمد برواية ابنه عبد الله: 211/3، ت: 4912)

امام بیہقی بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ ”کذاب“ راوی ہے۔

(الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدي: 502/1، وسنده صحيح)

امام بخاری رحمہ اللہ نے اسے ”متروک الحدیث“ قرار دیا ہے۔ (کتاب الضعفاء: 16)



امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: مَتْرُوكُ الْحَدِيثِ، كَانَ كَذَابًا.

”یہ متروک الحدیث اور سخت جھوٹا راوی تھا۔“ (الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 2/160)

امام ابو زرہ رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسے ”متروک الحدیث“ قرار دیا ہے۔ (اَيْضًا)

امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (سنن الدارقطني: 1/329)

امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: وَكَانَ يَضَعُ عَلَى الثَّقَاتِ.

”یہ ثقہ راویوں سے منسوب کر کے جھوٹی روایات گھڑتا تھا۔“ (كتاب المجروحين: 1/128)

علامہ جوزجانی کہتے ہیں: ظَهَرَ مِنْهُ عَلَى الْكَذِبِ.

”میں نے اس کا جھوٹ پکڑ لیا ہے۔“ (أحوال الرجال: 84)

② طارق بن عبد العزيز نامی راوی کی توثیق نہیں مل سکی، بلکہ کتب رجال میں اس

کا ذکر تک نہیں۔

③ اس سند میں سفیان ثوری کی ”تدلیس“ بھی موجود ہے۔ سماع کی تصریح

نہیں مل سکی۔

دلیل نمبر ③۱: سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو شخص اذان سننے کے بعد یہ الفاظ کہے تو روزِ قیامت اسے میری شفاعت نصیب ہوگی:

بِحَقِّي هَذِهِ الدَّعْوَةُ التَّامَّةُ وَالصَّلَاةُ الْقَائِمَةُ، آتِ مُحَمَّدًا الْوَسِيلَةَ وَالْفَضِيلَةَ،
وَابْعَثْهُ الْمَقَامَ الْمَحْمُودَ الَّذِي وَعَدْتَهُ، إِنَّكَ لَا تُخْلِفُ الْمِيعَادَ.

”اے اللہ! اس کامل دعوت اور قائم ہونے والی نماز کے طفیل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو وسیلہ اور فضیلہ عطا

فرما اور ان کو اس مقام محمود پر مبعوث فرما جس کا تُو نے ان سے وعدہ فرمایا ہے۔ بلاشبہ تو اپنے

وعدے کی خلاف ورزی نہیں کرتا۔“

(المعجم الأوسط للطبراني: 4654، المعجم الصغير للطبراني: 670، السنن الكبرى للبيهقي: 410/1، الدعوات الكبير للبيهقي: 49، وسنده صحيح)

اس حدیث کے الفاظ کے متعلق حافظ ابن رجب رحمہ اللہ (736-795ھ) فرماتے ہیں:

وَهَذَا اللَّفْظُ لَا إِشْكَالَ فِيهِ، فَإِنَّ اللَّهَ سُبْحَانَهُ جَعَلَ لِهَذِهِ الدَّعْوَةِ وَاللَّصَلَةِ حَقًّا كَتَبَهُ عَلَى نَفْسِهِ، وَلَا يُخْلِفُهُ عَمَّنْ قَامَ بِهِمَا مِنْ عِبَادِهِ، فَرَجَعَ الْأَمْرُ إِلَى السُّؤَالِ بِصِفَاتِ اللَّهِ وَكَلِمَاتِهِ.

”ان الفاظ میں کوئی اشکال نہیں، کیونکہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے اس دعوت اور نماز کے بدلے (اپنے نبی کی شفاعت عطا کرنے کا) حق اپنے اوپر لازم کیا ہے۔ جو شخص ان دونوں چیزوں کا اہتمام کرتا ہے، اللہ تعالیٰ اس سے اپنے وعدے کو ضرور وفا کرتا ہے۔ یوں آخر کار معاملہ اللہ تعالیٰ کی صفات اور اس کے کلمات (کے وسیلے) کا ہی ہے۔“ (فتح الباری: 5/271)

علامہ محمد بشیر سہسوانی رحمہ اللہ (م: 1326ھ) فرماتے ہیں:

إِنَّ الْمُرَادَ بِهَذِهِ الدَّعْوَةِ التَّامَّةِ نَوْعُ الْأَذَانِ، لَا أَذَانُ مُؤَذِّنٍ مَّحْضُوصٍ، كَمَا أَنَّ الْمُرَادَ مُطْلَقُ الصَّلَاةِ، لَا صَلَاةٌ مُصَلٍّ مُعَيَّنٍ، فَعَايَةُ مَا يَثْبُتُ مِنْهُ التَّوَسُّلُ بِمُطْلَقِ الْأَعْمَالِ الصَّالِحَةِ مِنْ غَيْرِ إِضَافَتِهَا إِلَى أَشْخَاصٍ مُعَيَّنِينَ، وَهُوَ بِمَعْزِلٍ عَنِ الْمَطْلُوبِ.

”اس دعوتِ کاملہ سے مراد نوعِ اذان ہے، کسی مخصوص مؤذن کی اذان یہاں مراد نہیں۔ اسی طرح نماز سے یہاں مطلق نماز مراد ہے، کسی خاص نمازی کی نماز نہیں۔ لہذا زیادہ سے زیادہ اس حدیث سے ثابت ہوگا کہ معین اشخاص کی طرف نسبت کیے بغیر نیک اعمال کو وسیلہ بنانا جائز ہے اور یہ صورت ان کے مقصود کے خلاف ہے۔“

(صيانة الإنسان عن وسوسة الشيخ دحلان، ص: 203)

دلیل نمبر 32: امام شافعی کی طرف منسوب ایک ضعیف اور باطل

روایت یوں ہے:

إِنِّي لَأَتَبَرُّكَ بِأَبِي حَنِيفَةَ، وَأَجِيءُ إِلَى قَبْرِهِ فِي كُلِّ يَوْمٍ، يَغْنِي زَائِرًا، فَإِذَا عَرَضْتُ لِي حَاجَةٌ صَلَّيْتُ رَكَعَتَيْنِ، وَجِئْتُ إِلَى قَبْرِهِ، وَسَأَلْتُ اللَّهَ تَعَالَى الْحَاجَةَ عِنْدَهُ، فَمَا تَبْعُدُ عَنِّي حَتَّى تُقْضَى.

”میں امام ابو حنیفہ سے تبرک حاصل کرتا ہوں اور ان کی قبر پر ہر دن زیارت کے لیے آتا ہوں۔ جب مجھے کوئی ضرورت پیش آتی ہے تو میں دو رکعتیں ادا کرتا ہوں اور ان کی قبر کی طرف جاتا ہوں اور وہاں اللہ تعالیٰ سے اپنی ضرورت کا سوال کرتا ہوں، جلد ہی وہ ضرورت پوری کر دی جاتی ہے۔“ (تاریخ بغداد للخطیب البغدادی: 1/135)

تبصرہ:

یہ جھوٹی اور باطل روایت ہے۔ اس کے راوی عمر بن اسحاق بن ابراہیم کا کتب رجال میں کوئی نام و نشان نہیں ملتا۔ نیز علی بن میمون راوی کی بھی تعیین نہیں ہو سکی۔ اس کے باوجود محمد زاہد الکوثری حنفی جمعی نے اس کی سند کو ”صحیح“ قرار دیا ہے۔

(مقالات الکوثری: 380)

جس روایت کے راوی کا حال یہ ہو کہ اس کا کتب رجال میں ذکر ہی نہ ہو، اس کی سند صحیح کیسے ہوئی؟ کیا یہ سب کچھ قبر پرستی کو تقویت دینے کے لیے تو نہیں کیا جا رہا؟ شیخ الاسلام ابن تیمیہ (م 728ھ) اس روایت کے بارے میں لکھتے ہیں:

وَهَذَا كَذِبٌ مَعْلُومٌ كَذَبَهُ بِالْأَضْطِرَارِ عِنْدَ مَنْ لَهُ أَدْنَى مَعْرِفَةٍ بِالنَّقْلِ، فَإِنَّ الشَّافِعِيَّ لَمَّا قَدِمَ بَغْدَادَ لَمْ يَكُنْ بِبَغْدَادَ قَبْرٌ يُنْتَابُ لِلدُّعَاءِ عِنْدَهُ الْبَتَّةَ، بَلْ وَلَمْ يَكُنْ هَذَا عَلَى عَهْدِ الشَّافِعِيَّ مَعْرُوفًا، وَقَدْ رَأَى الشَّافِعِيُّ بِالْحِجَازِ وَالْيَمَنِ وَالشَّامِ

وَالْعِرَاقَ وَمِصْرَ مَنْ قُبُورِ الْأَنْبِيَاءِ وَالصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ، مَنْ كَانَ أَصْحَابُهَا عِنْدَهُ وَعِنْدَ الْمُسْلِمِينَ أَفْضَلَ مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَمثَالِهِ مِنَ الْعُلَمَاءِ، فَمَا بَالُهُ لَمْ يَتَوَخَّ الدُّعَاءَ إِلَّا عِنْدَ قَبْرِ أَبِي حَنِيفَةَ، ثُمَّ أَصْحَابِ أَبِي حَنِيفَةَ الَّذِينَ أَدْرَكُوهُ مِثْلَ أَبِي يُوسُفَ وَمُحَمَّدِ وَزُفَرٍ وَالْحَسَنِ بْنِ زِيَادٍ وَطَبَقَتِهِمْ لَمْ يَكُونُوا يَتَحَرَّوْنَ الدُّعَاءَ، لَا عِنْدَ قَبْرِ أَبِي حَنِيفَةَ وَلَا غَيْرِهِ، ثُمَّ قَدْ نَقَّذَمَ عَنِ الشَّافِعِيِّ مَا هُوَ ثَابِتٌ فِي كِتَابِهِ مِنْ كَرَاهَةِ تَعْظِيمِ قُبُورِ الصَّالِحِينَ خَشْيَةَ الْفِتْنَةِ بِهَا، وَإِنَّمَا يَضَعُ مِثْلَ هَذِهِ الْحِكَايَاتِ مَنْ يَقِلُّ عِلْمُهُ وَدِينُهُ، وَإِنَّمَا أَنْ يَكُونَ الْمُنْقُولُ مِنْ هَذِهِ الْحِكَايَاتِ عَنْ مَجْهُولٍ لَا يَعْرِفُ.

”یہ ایسی جھوٹی روایت ہے جس کا جھوٹا ہونا ہر اس شخص کو لازمی طور پر معلوم ہو جاتا ہے جو فنِ روایت سے ادنیٰ معرفت بھی رکھتا ہو۔ امام شافعی رحمہ اللہ جب بغداد تشریف لائے تو وہاں قطعاً کوئی ایسی قبر موجود نہیں تھی جس پر دعا کے لیے حاضر ہوا جاتا ہو۔ یہ چیز امام شافعی رحمہ اللہ کے دور میں معروف ہی نہیں تھی۔ امام شافعی رحمہ اللہ نے حجاز، یمن، شام، عراق اور مصر میں انبیائے کرام اور صحابہ و تابعین کی قبریں دیکھی تھیں۔ یہ لوگ تو امام شافعی اور تمام مسلمانوں کے ہاں امام ابوحنیفہ اور ان جیسے دوسرے علماء سے افضل تھے۔ کیا وجہ ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے سوائے امام ابوحنیفہ کے کسی کی قبر پر دعا نہیں کی؟ پھر امام ابوحنیفہ کے وہ شاگرد جنہوں نے ان کی صحبت پائی تھی، مثلاً ابو یوسف، محمد (بن حسن)، ابو زفر اور حسن بن زیاد، نیز ان کے طبقے کے دوسرے لوگ امام ابوحنیفہ یا کسی اور کی قبر پر دعا نہیں کرتے تھے۔ پھر یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک نیک لوگوں کی قبروں کی تعظیم کرنا مکروہ ہے کیونکہ اس میں فتنے کا خدشہ ہے۔ اس طرح کی جھوٹی روایات وہ لوگ گھڑتے ہیں جو علمی اور دینی اعتبار سے تنگ دست ہوتے ہیں یا پھر ایسی روایات مجہول اور غیر معروف لوگوں سے منقول ہوتی ہیں۔“

(اقتضاء الصراط المستقیم لمخالفة أصحاب الجحیم، ص: 165)

شیخ الاسلام ثانی، عالم ربانی، علامہ ابن القیم رحمہ اللہ (691-751ھ) فرماتے ہیں:

قَالَ شَيْخُنَا قَدَسَ اللَّهُ رُوحَهُ: وَهَذِهِ الْأُمُورُ الْمُتَبَدِّعَةُ عِنْدَ الْقُبُورِ مَرَاتِبٌ، أَبْعَدُهَا عَنِ الشَّرِّعِ: أَنْ يَسْأَلَ الْمَيِّتَ حَاجَتَهُ، وَيَسْتَعِيثُ بِهِ فِيهَا، كَمَا يَفْعَلُهُ كَثِيرٌ مِنَ النَّاسِ، قَالَ: وَهُوَ لَا مِنْ جِنْسِ عِبَادِ الْأَصْنَامِ، وَلِهَذَا قَدْ يَتِمَثَّلُ لَهُمُ الشَّيْطَانُ فِي صُورَةِ الْمَيِّتِ أَوِ الْغَائِبِ كَمَا يَتِمَثَّلُ لِعِبَادِ الْأَصْنَامِ، وَهَذَا يَحْصُلُ لِلْكَفَّارِ مِنَ الْمُشْرِكِينَ وَأَهْلِ الْكِتَابِ، يَدْعُو أَحَدُهُمْ مَنْ يُعْظِمُهُ، فَيَتِمَثَّلُ لَهُ الشَّيْطَانُ أحيانًا، وَقَدْ يُخَاطِبُهُمْ بِبَعْضِ الْأُمُورِ الْغَائِبَةِ، وَكَذَلِكَ السُّجُودُ لِلْقَبْرِ، وَالتَّمَسُّحُ بِهِ وَتَقْبِيلُهُ، وَالْمَرْتَبَةُ الثَّانِيَةُ: أَنْ يَسْأَلَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ بِهِ، وَهَذَا يَفْعَلُهُ كَثِيرٌ مِنَ الْمُتَأَخِّرِينَ، وَهُوَ بَدْعٌ بِاتِّفَاقِ الْمُسْلِمِينَ، --- الرَّابِعَةُ: أَنْ يَظُنَّ أَنَّ الدُّعَاءَ عِنْدَ قَبْرِهِ مُسْتَجَابٌ، أَوْ أَنَّهُ أَفْضَلُ مِنَ الدُّعَاءِ فِي الْمَسْجِدِ، فَيَقْضِي زِيَارَتَهُ وَالصَّلَاةَ عِنْدَهُ لِأَجْلِ طَلَبِ حَوَائِجِهِ، فَهَذَا أَيْضًا مِنَ الْمُنْكَرَاتِ الْمُتَبَدِّعَةِ بِاتِّفَاقِ الْمُسْلِمِينَ، وَهِيَ مُحَرَّمَةٌ، وَمَا عَلِمْتُ فِي ذَلِكَ نَزَاعًا بَيْنَ أَيْمَةِ الدِّينِ، وَإِنْ كَانَ كَثِيرٌ مِنَ الْمُتَأَخِّرِينَ يَفْعَلُ ذَلِكَ، وَيَقُولُ بَعْضُهُمْ: قَبْرِ فَلَانِ تَوَيَّاقٌ مُجَرَّبٌ، وَالْحِكَايَةُ الْمَثْبُوتَةُ عَنِ الشَّافِعِيِّ أَنَّهُ كَانَ يَقْضِي الدُّعَاءَ عِنْدَ قَبْرِ أَبِي حَنِيفَةَ، مِنَ الْكُذْبِ الظَّاهِرِ.

”ہمارے استاذ قدس اللہ سرہ (شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ) نے فرمایا: قبروں کے پاس بدعت پر مبنی امور کے کئی مراتب ہیں۔ سب سے بڑھ کر شریعت کے منافی مرتبہ یہ ہے کہ میت سے اپنی حاجت روائی کا سوال کیا جائے اور اس سے مدد کی درخواست کی جائے جیسا کہ بہت سے لوگ کرتے ہیں۔ یہ لوگ بت پرستوں جیسے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ بسا اوقات شیطان ان کے



سامنے کسی میت یا کسی غیر موجود شخص کی صورت بنا کر آتا ہے اور بت پرستوں کے ساتھ بھی وہ ایسا ہی کرتا ہے۔ مشرکوں، کافروں اور اہل کتاب کے ساتھ بھی ایسا ہوتا ہے۔ وہ اپنے ہاں قابل تعظیم ہستی کو پکارتے ہیں تو شیطان ان کے سامنے اس کی صورت میں ظاہر ہو جاتا ہے اور کبھی کبھار تو انہیں بعض غیبی امور کی خبر بھی دیتا ہے۔۔۔ قبروں کو سجدہ کرنا، ان کو تبرک کی نیت سے چھونا اور ان کو چومنا بھی اسی مرتبے سے تعلق رکھتا ہے۔۔۔ دوسرا مرتبہ یہ ہے کہ قبر والوں کے طفیل اللہ تعالیٰ سے دُعا کی جائے۔ بہت سے متاخرین ایسا کرتے ہیں۔ اس کام کے بدعت ہونے پر مسلمانوں کا اتفاق ہے۔۔۔۔۔ چوتھا مرتبہ یہ ہے کہ انسان کسی بزرگ کی قبر کے پاس دُعا کی قبولیت کا اعتقاد رکھے یا یہ سمجھے کہ وہاں دُعا کرنا مسجد میں دُعا کرنے سے افضل ہے اور اسی خیال سے وہ قبر کی زیارت کو جائے اور وہاں اپنی حاجات کو پورا کرنے کے لیے نماز ادا کرے۔ مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ یہ کام بھی بدعی منکرات میں سے ہے جو کہ حرام ہیں۔ مجھے اس بارے میں ائمہ دین کا کوئی اختلاف معلوم نہیں۔ ہاں، متاخرین میں سے بہت سے لوگ اس میں مبتلا ہیں۔ بعض تو کہتے ہیں کہ فلاں کی قبر تجربہ شدہ تریاق ہے۔ امام شافعی کے بارے میں امام ابوحنیفہ کی قبر کے پاس دُعا کرنے کی جو روایت بیان کی جاتی ہے، وہ صاف جھوٹ ہے۔“

(إغاثة اللہفان من مصاید الشیطان: 1/218)

جناب سرفراز خان صفدر دیوبندی حیاتی صاحب (م: 2009ء) لکھتے ہیں:

”یہ واقعہ ہی جھوٹا اور گھڑا ہوا ہے۔“ (باب جنت، ص: 66)

دلیل نمبر ③۳: سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول

اللہ ﷺ نماز سے فارغ ہونے کے بعد یوں دعا کیا کرتے تھے:

اللَّهُمَّ! إِنِّي أَسْأَلُكَ بِحَقِّ السَّائِلِينَ عَلَيْكَ .

”اے اللہ! میں اس حق کے وسیلے سے مانگتا ہوں جو تجھ پر سوال کرنے والوں کا ہے۔“

(مسند الدیلمی بحوالہ کنز العمال للمتقی الہندی: 4977)

تبصرہ: یہ سخت ”ضعیف“ روایت ہے، کیونکہ:

① عمرو بن عطیہ عوفی راوی ”ضعیف“ ہے۔ کسی نے اس کی توثیق نہیں کی۔ اس کے بارے میں امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: **فِي حَدِيثِهِ نَظَرٌ**.

”اس کی روایت منکر ہوتی ہے۔“ (الضعفاء الكبير للعقيلي: 290/3، وسندہ صحیح)

امام ابو زرہ رازی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ یہ ذرا بھی قوی نہیں۔ (الجرح والتعديل: 250/6)

امام دارقطنی رحمہ اللہ بھی اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (كتاب الضعفاء والمتروكين: 388)

حافظ بیہقی نے بھی اسے ”ضعیف“ کہا ہے۔ (مجمع الزوائد: 82/6)

② عطیہ عوفی راوی بھی جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے، نیز یہ ”مذلس“ بھی ہے اور ”تدلیس تسویہ“ کا مرتکب تھا۔

دلیل نمبر ③۴: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

سیدنا یعقوب علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے یوں دُعا کی: **يَا إِلَهَ إِبْرَاهِيمَ! أَسْأَلُكَ بِحَقِّ إِبْرَاهِيمَ خَلِيلِكَ عَلَيْنِكَ، وَإِسْحَاقَ ذَبِيحِكَ عَلَيْنِكَ**.

”اے ابراہیم کے الہ! میں تجھ سے تیرے خلیل ابراہیم علیہ السلام اور تیرے ذبیحہ اسحاق علیہ السلام کے اس حق کے وسیلے سوال کرتا ہوں جو ان کا تجھ پر ہے۔“

(تخریج أحاديث الكشاف للزيلعي: 179/3)

تبصرہ: یہ باطل اور جھوٹی روایت ہے۔ خود علامہ زبیلی امام دارقطنی رحمہ اللہ سے

نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

هَذَا حَدِيثٌ مَوْضُوعٌ بَاطِلٌ، وَإِسْحَاقُ بْنُ وَهْبٍ الطَّرْطُوسِيُّ يَضَعُ الْحَدِيثَ عَلَى ابْنِ وَهْبٍ وَغَيْرِهِ، حَدَّثَ عَنْهُ بِهَذَا الْإِسْنَادِ أَحَادِيثَ لَا أَصْلَ لَهَا.

”یہ حدیث جھوٹی اور مردود ہے۔ اسحاق بن وہب طرطوسی راوی، ابن وہب اور دیگر ثقہ راویوں سے منسوب کر کے خود ساختہ روایات بیان کرتا ہے۔ اس نے اسی سند کے ساتھ ابن وہب سے بہت سی بے بنیاد روایات بیان کی ہیں۔“ (ایضاً)

دلیل نمبر 35: سیدنا سواد بن قارب سدوسی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب

انہوں نے نبی اکرم ﷺ سے ملاقات کی تو یہ اشعار کہے:

فَأَشْهَدُ أَنَّ اللَّهَ لَا رَبَّ غَيْرُهُ وَأَنَّكَ مَأْمُونٌ عَلَى كُلِّ غَائِبٍ

وَأَنَّكَ أَذْنَى الْمُرْسَلِينَ وَسَيْلَةٌ إِلَى اللَّهِ يَا ابْنَ الْأَكْزَمِينَ الْأَطَايِبِ

وَكُنْ لِي شَفِيعًا يَوْمَ لَا دُوشَفَاعَةٍ سِوَاكَ بِمُعْنٍ عَنْ سَوَادِ بْنِ قَارِبٍ

”میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی رب نہیں، آپ ہر غائب کے محافظ ہیں اور اے معزز و پاکیزہ لوگوں کی اولاد! آپ اللہ تعالیٰ کے ہاں سب رسولوں سے بڑھ کر مقام و مرتبہ رکھتے ہیں۔ آپ اس دن میرے لیے سفارشی بن جانا جس دن آپ کے سوا سواد بن قارب کو کسی کی سفارش فائدہ نہیں دے سکے گی۔“ (المعجم الكبير للطبراني: 7/94، 95، ح: 6475، معجم الشيوخ لأبي يعلى: 329، المستدرک للحاکم: 3/610، ح: 6558، دلائل النبوة للبيهقي: 2/31، 32، دلائل النبوة لأبي نعيم الأصبهاني: 280، دلائل النبوة لأسماعيل الأصبهاني: 144)

تبصرہ: (۱) یہ جھوٹی روایت ہے، کیونکہ:

① اس کا راوی عثمان بن عبد الرحمن وقاصی با تفاق محدثین ”ضعیف“ اور ”متروک“ ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

مَتْرُوكٌ وَكَذَّبَهُ ابْنُ مَعِينٍ.

”یہ متروک راوی ہے۔ امام ابن معین رحمہ اللہ نے اسے سخت جھوٹا قرار دیا ہے۔“

(تقریب التہذیب: 4494)

② اس کی سند میں انقطاع بھی ہے۔ محمد بن کعب قرظی کا سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے سماع و لقاء نہیں ہے۔

امام شافعی رحمہ اللہ (150-204ھ) فرماتے ہیں:

نَحْنُ لَا نَقْبَلُ الْحَدِيثَ الْمُنْقَطِعَ.

”ہم (جماعتِ محدثین) منقطع حدیث کو قبول نہیں کرتے۔“ (الائم: 10/461)

حافظ بیہقی نے اس کی سند کو ”ضعیف“ کہا ہے۔ (مجمع الزوائد: 8/250)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ کہتے ہیں: الإسنادُ مُنْقَطِعٌ. ”یہ سند منقطع ہے۔“

(تلخیص المستدرک: 3/610)

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وَهَذَا مُنْقَطِعٌ مِنْ هَذَا الْوَجْهِ.

”یہ روایت اس سند سے منقطع ہے۔“ (السيرة النبوية: 1/346)

اس میں اور بھی عانتیں اور خرابیاں ہیں۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ اسْمُهُ عُثْمَانُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْقَاصِيُّ، مُتَّفَقٌ عَلَى تَرْكِه، وَعَلَيْهِ بَنُ مَنْصُورٍ فِيهِ جَهَالَةٌ، مَعَ أَنَّ الْحَدِيثَ مُنْقَطِعٌ.

”(اس سند میں مذکور) ابو عبد الرحمن کا نام عثمان بن عبد الرحمن وقاصی ہے۔ اس کے متروک

ہونے پر اجماع ہے۔ نیز علی بن منصور مجہول ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ یہ حدیث منقطع بھی

ہے۔“ (تاریخ الإسلام: 1/208، سير أعلام النبلاء: 1/246)

(ب) اس کی مزید کئی سندیں ہیں۔ ان کا حال بھی ملاحظہ فرمائیں:

① اس کی ایک جھوٹی سند خرائطی کی ”ہو اتف الجان“ (27) اور ابو نعیم اصبہانی کی

”معرفة الصحابة“ (3/1405، ح: 3551) میں مذکور ہے۔ اس کے راوی عبید اللہ بن ولید وصافی

کے بارے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: أَحَدُ الْمُتَرُوكِينَ.

”یہ متروک راوی ہے۔“ (تاریخ الإسلام: 216/9)

اسے امام نسائی وغیرہ نے ”متروک“ قرار دیا ہے۔ اس کے بارے میں ادنیٰ کلمہ توثیق بھی ثابت نہیں۔

حافظ بوسیری فرماتے ہیں: أَجْمَعُوا عَلَى ضَعْفِهِ.

”اہل علم کا اس کے ضعیف ہونے پر اجماع و اتفاق ہے۔“

(اتخاف الخيرة المهرة: 1/477، ح: 888)

اس میں اور بھی خرابیاں موجود ہیں۔

② امام بیہقی رحمہ اللہ کی کتاب ”دلائل النبوة“ (249/2) میں بھی اس کی ایک سند موجود ہے۔ وہ بھی سخت ”ضعیف“ ہے، کیونکہ:

۲، ۱۔ محمد بن تراس کوفی اور زیاد بن یزید بن بارویہ ابوبکر قصوی، دونوں ”مجهول“ ہیں۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ اس حدیث کو ”منکر“ قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

وَمُحَمَّدُ بْنُ تَرَّاسٍ وَزِيَادٌ مَجْهُولَانِ، لَا تُقْبَلُ رِوَايَتُهُمَا، وَأَخَافُ أَنْ يَكُونَ مَوْضُوعًا عَلَى أَبِي بَكْرٍ بْنِ عِيَّاشٍ.

”محمد بن تراس اور زیاد دونوں مجهول ہیں، ان کی روایت قبول نہیں ہو سکتی۔ مجھے خدشہ ہے

کہ اسے گھڑ کر ابوبکر بن عیاش کے ذمے لگا دیا گیا ہے۔“ (سير أعلام النبلاء: 1/245)

یہ سخت ”ضعیف“ اور باطل روایت انہی نامعلوم افراد کی کارستانی ہو سکتی ہے۔

۳۔ ابواسحاق سبیعی ”مذلس“ ہیں۔

③ علامہ سیوطی نے ”الخصائص الكبرى“ (1/255) اور ابونعیم اصبہانی نے

”معرفۃ الصحابة“ (352) میں مسند حسن بن سفیان کے حوالے سے اس کی ایک سند ذکر کی ہے۔

یہ بھی سخت ترین ”ضعیف“ ہے، کیونکہ:

۱۔ اس میں حسن بن عمارہ جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے۔
اس کے بارے میں:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ضَعْفُهُ الْجُمُهُورُ.
”اسے جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔“ (طبقات المدلسین: 53)
نیز فرماتے ہیں: وَالْحَسَنُ ضَعِيفٌ جَدًّا.

”حسن سخت ترین ضعیف ہے۔“ (التلخیص الحبیر: 1/409)

حافظ سیہلی فرماتے ہیں: فَهُوَ ضَعِيفٌ بِاجْمَاعِ أَهْلِ الْحَدِيثِ.
”محدثین کرام کا اجماع ہے کہ یہ ضعیف راوی ہے۔“

(الروض الأنف: 6/43، نصب الراية للزيلعي الحنفی: 2/311)

حافظ بیہقی فرماتے ہیں: ضَعْفُهُ شُعْبَةُ وَجَمَاعَةٌ كَثِيرَةٌ.

”اسے امام شعبہ اور اہل علم کی ایک بڑی جماعت نے ضعیف قرار دیا ہے۔“

(مجمع الزوائد: 2/289، ح: 3721)

حافظ بوسیری لکھتے ہیں: وَقَدْ تَكَلَّمُوا فِيهِ كَثِيرًا، كَذَّبَهُ شُعْبَةُ، وَنَقَلَ

السَّاجِي إجماع أَهْلِ الْحَدِيثِ عَلَى تَرْكِ حَدِيثِهِ، وَفِيهِ كَلَامٌ كَثِيرٌ جَدًّا.

”محدثین کرام نے اس کے بارے میں بہت زیادہ کلام کیا ہے۔ امام شعبہ رحمہ اللہ نے اسے

کذاب قرار دیا ہے اور امام ساجی نے اس کی حدیث کو چھوڑ دینے پر محدثین کا اجماع نقل کیا

ہے۔ اس پر بہت زیادہ جرح موجود ہے۔“ (اتحاف الخيرة المهرة: 2/80، ح: 1075)

ثابت ہوا کہ یہ متروک راوی ہے۔ یہ ”مدلس“ بھی ہے۔

۲۔ اس سند میں موجود عراق بن خالد بن یزید نامی راوی کے بارے میں حافظ ابن

حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لَيْسَ. ”یہ کمزور راوی ہے۔“ (تقریب التہذیب: 4548)

⑤ امام ابن عساکر رحمہ اللہ نے ”تاریخ دمشق“ (322/72) میں بھی اس کی ایک سند ذکر کی ہے۔ وہ بھی جھوٹی اور باطل ہے، کیونکہ اس کا بیان کرنے والا حکم بن یعلیٰ بن عطاء رعینی راوی ”متروک“ اور ”ضعیف“ ہے۔

⑥ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے ”السیرۃ النبویہ“ (349/1) میں ایک سند نقل کی ہے۔ وہ بھی خود ساختہ ہے، اس کو محمد بن سائب کلبی نے گھڑا ہے جو باتفاقِ محدثین سخت جھوٹا اور ”ضعیف“ ہے۔

⑦ علامہ سیوطی نے ”الخصائص الکبریٰ“ (255/1) میں امام ابن شاہین رحمہ اللہ کے حوالے سے ایک سند لکھی ہے۔ وہ بھی انتہائی جھوٹی ہے۔ اس کو علاء بن یزید نامی راوی نے تراشا ہے۔ یہ ”منکر الحدیث“، ”متروک الحدیث“ اور احادیث گھڑنے والا راوی ہے۔ اسی طرح اس کا شاگرد فضل بن عیسیٰ رقاشی بھی ”متروک“ اور ”ضعیف“ ہے۔

پھر مزے کی بات یہ ہے کہ اس روایت میں وسیلے سے مراد مقام و مرتبہ اور قدر و منزلت ہے اور ان اشعار میں روزِ قیامت شفاعت کی درخواست ہے۔

دلیل نمبر ③۶: سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں:

قُلْتُ لِعَلِيٍّ: يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ! أَسْأَلُكَ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ، إِلَّا خَصَصْتَنِي بِأَعْظَمِ مَا خَصَّكَ بِهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَاخْتَصَّ بِهِ جَبْرِيلُ، وَأَرْسَلَهُ بِهِ الرَّحْمَنُ، فَصَحَّحَكَ، ثُمَّ قَالَ لَهُ: يَا بَرَاءُ! إِذَا أَرَدْتَ أَنْ تَدْعُو اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ بِاسْمِهِ الْأَعْظَمِ، فَاقْرَأْ مِنْ أَوَّلِ سُورَةِ الْحَدِيدِ إِلَى آخِرِ سِتِّ آيَاتٍ مِنْهَا، إِلَى ﴿عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ﴾، وَآخِرِ سُورَةِ الْحَشْرِ، يَعْنِي أَرْبَعَ آيَاتٍ، ثُمَّ ارْفَعْ يَدَيْكَ، فَقُلْ: يَا مَنْ هُوَ هَكَذَا، أَسْأَلُكَ بِحَقِّ هَذِهِ الْأَسْمَاءِ أَنْ تُصَلِّيَ عَلَيَّ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ، وَأَنْ تَفْعَلَ بِي كَذَا وَكَذَا، مِمَّا تُرِيدُ، فَوَالَّذِي لَا إِلَهَ غَيْرُهُ لَتَقْبَلَ بِحَاجَتِكَ

إِنْ شَاءَ اللَّهُ.

”میں نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے کہا: اے امیر المؤمنین! میں اللہ و رسول کے واسطے آپ سے کہتا ہوں کہ مجھے وہ سب سے بڑی چیز دے دیجیے جو رسول اللہ ﷺ نے صرف آپ کو اور جبریل نے اللہ کی طرف سے صرف رسول اللہ ﷺ کو دی ہے۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ مسکرائے، پھر فرمایا: اے براء! جب تم چاہو کہ اللہ سے کچھ مانگو تو اسم اعظم کے ذریعے مانگو۔ سورہ حدید کی پہلی چھ آیات اور سورہ حشر کی آخری چار آیات پڑھ لو، پھر اپنے ہاتھ اٹھاؤ اور کہو: اے وہ ذات جو ان اوصاف سے متصف ہے! میں تجھ سے ان اسمائے حسنی کے واسطے سے سوال کرتا ہوں کہ تُو محمد ﷺ اور ان کی آل پر درود و سلام نازل فرما اور مجھے یہ یہ چیز عطا فرما۔ اس ذات کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں، تیری حاجت ضرور پوری کر دی جائے گی، ان شاء اللہ۔“

(ابن النجار بحوالہ کنز العمال للمتقی الہندی: 2/248، 249)

تبصرہ:

یہ جھوٹی روایت ہے، کیونکہ:

- ① اس کا راوی عمرو بن ثابت بن ہرمز ”متروک و کذاب“ ہے۔
 - ② اس میں کئی راوی مجہول ہیں، مثلاً احمد بن ادریس بن احمد بن نصر بن مزاحم، محمد بن محمد بن عبدالعزیز عسکری اور ابو عبد اللہ محمد بن فضل اخباری وغیرہ۔
- حافظ سیوطی (849-911ھ) نے اس کی سند کو ”ضعیف“ کہا ہے۔ (الدر المنثور: 8/49)

تنبیہ:

اس کی ایک سند ابوعلی عبدالرحمن بن محمد بن احمد بن فضالہ نیشاپوری کے ”فوائد“ (21) میں بھی آئی ہے۔ یہ بھی جھوٹی سند ہے جو درج ذیل افراد میں سے کسی کی کارروائی ہے:

- ① رافع بن عبد اللہ فقیہ کے حالات زندگی نہیں مل سکے۔
- ② احمد بن محمد بن یونس کون ہے؟
- ③ معروف بن موسیٰ کی توثیق نہیں ملی۔



- ④ عبد العزیز بن حنبلہ کا کتب جرح و تعدیل میں نام و نشان تک نہیں ملتا۔
- ⑤ صاحب کتاب ابوعلی عبد الرحمن بن محمد بن احمد بن فضلہ خود رافضی تھا۔ اس کی روایت کا کوئی اعتبار نہیں۔ غالب گمان یہ ہے کہ یہ اسی کی کارروائی ہے۔
- اس طرح کی سندیں تو ان لوگوں کا متاعِ عظیم ہوتی ہیں جو سند کو دین نہیں مانتے۔

دلیل نمبر ③۷: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے:

كَانَتْ يَهُودُ خَيْبَرَ تُقَاتِلُ غَطَفَانَ، فَكُلَّمَا التَّقَوُّا هُزِمَتْ يَهُودُ خَيْبَرَ، فَعَادَتْ
الْيَهُودُ بِهَذَا الدُّعَاءِ: اللَّهُمَّ! إِنَّا نَسْأَلُكَ بِحَقِّ مُحَمَّدٍ النَّبِيِّ الْأُمِّيِّ الَّذِي وَعَدْتَنَا أَنْ
تُخْرِجَهُ لَنَا فِي آخِرِ الزَّمَانِ، إِلَّا نَصَرْتَنَا عَلَيْهِمْ، قَالَ: فَكَانُوا إِذَا التَّقَوُّا دَعَوْا بِهَذَا
الدُّعَاءِ، فَهَزَمُوا غَطَفَانَ، فَلَمَّا بَعَثَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَفَرُوا بِهِ، فَأَنْزَلَ اللَّهُ
: ﴿وَكَانُوا مِنْ قَبْلُ يَسْتَفْتِحُونَ﴾ (البقرة: 89) بِكَ يَا مُحَمَّدُ عَلَى الْكَافِرِينَ.

”خیبر کے یہود کی بنو غطفان سے لڑائی تھی۔ جب بھی میدان سجتا یہود شکست کھاتے۔ آخر یہود نے اس دعا کے ذریعے پناہ پکڑی: اے اللہ! ہم تجھ سے اس امی نبی محمد ﷺ کے طفیل سوال کرتے ہیں جس کو آخر زمانے میں مبعوث کرنے کا تُو نے ہمیں وعدہ دیا ہے کہ ہماری نصرت فرما۔ اس کے بعد جب بھی مڈ بھیڑ ہوتی یہود، بنو غطفان کو شکست دیتے۔ جب نبی اکرم ﷺ مبعوث ہوئے تو انہوں نے آپ ﷺ سے کفر شروع کر دیا۔ اسی بارے میں یہ فرمانِ باری تعالیٰ نازل ہوا: ﴿وَكَانُوا مِنْ قَبْلُ يَسْتَفْتِحُونَ﴾ (البقرة: 89) (اس سے پہلے یہ یہود اللہ تعالیٰ سے فتح طلب کیا کرتے تھے) [اے محمد! آپ کے طفیل]۔“ (المستدرک للحاکم: 2/263، ح 3042، الشریعة للآجری: 448، دلائل النبوة للبيهقي: 76/2)

تبصرہ: یہ جھوٹی روایت ہے۔ اس کی سند میں عبد الملک بن ہارون بن عشرہ

راوی ”کذاب“ اور ”متہم“ ہے۔ اس کے بارے میں:

علامہ بیہمی لکھتے ہیں: وَهُوَ مُجْمَعٌ عَلَى ضَعْفِهِ.

”اس کے ضعیف ہونے پر محدثین کرام کا اتفاق ہے۔“ (مجمع الزوائد: 10/150)

امام بیہمی بن معین رحمہ اللہ نے اسے ”کذاب“ کہا ہے۔ (تاریخ ابن معین بروایۃ الدور: 1688)

علامہ جوزجانی اسے دجال اور کذاب قرار دیتے ہیں۔ (أحوال الرجال: 77)

امام بخاری رحمہ اللہ (التاریخ الكبير: 436/5) اسے ”منکر الحدیث“، امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ

(العلل ومعرفة الرجال: 2648) ”ضعیف الحدیث“، امام ابو حاتم رازی رحمہ اللہ (الجرح والتعديل

لاين أبي حاتم: 374/5) ”متروک الحدیث، ذاہب الحدیث“ اور امام نسائی رحمہ اللہ (كتاب الضعفاء

والمتروکین: 384) ”متروک الحدیث“ کہتے ہیں۔

امام ابن حبان رحمہ اللہ فرماتے ہیں: كَانَ مِمَّنْ يَضَعُ الْحَدِيثَ.

”یہ جھوٹی احادیث گھڑنے والا شخص تھا۔“ (كتاب المجروحین: 133/2)

امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مَتْرُوكٌ يَكْذِبُ.

”یہ متروک اور کذاب شخص ہے۔“ (سؤالات البرقانی للدارقطنی: 252، 253)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اسے ”متروک ہالک“ (پرلے درجے کا جھوٹا) قرار دیا ہے۔

(تلخیص المستدرک: 213/2، ح: 3042)

نیز فرماتے ہیں: مَتْرُوكٌ بِالْإِتِّفَاقِ. ”یہ بالاتفاق متروک ہے۔“

(أَيْضًا: 81088)

اس کے بارے میں توثیق و توصیف کا ادنیٰ کلمہ بھی ثابت نہیں۔

امام حاکم رحمہ اللہ خود اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

رَوَى عَنْ أَبِيهِ أَحَادِيثَ مَوْضُوعَةً.

”اس نے اپنے باپ سے من گھڑت روایات نقل کی ہیں۔“ (المدخل: 170)

لہذا حافظ سیوطی (الدور المنشور: 216/1) کا اس کی سند کو صرف ”ضعیف“ کہنا صحیح نہیں، بلکہ



یہ موضوع مکذوب سند ہے۔

دلیل نمبر ③۸: سیدہ صفیہ بنت عبدالمطلب رضی اللہ عنہا نے نبی اکرم ﷺ کی

وفات پر یہ مرثیہ پڑھا:

أَلَا يَا رَسُولَ اللَّهِ كُنْتَ رَجَائَنَا وَكُنْتَ بِنَائِرًا، وَلَمْ تَكُ جَافِيَا
”اے اللہ کے رسول! آپ ہماری امید تھے۔ آپ ہم سے اچھا سلوک کرتے تھے، سختی و
زیادتی نہیں کرتے تھے۔“ (المعجم الكبير للطبراني: 320/24، ح: 805)

تبصرہ: اس کی سند ”ضعیف“ ہے، کیونکہ:

① عبد اللہ بن لہیعہ راوی جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے۔ نیز یہ ”مدلس“ اور
”مختط“ بھی ہے۔

حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ (368-463ھ) فرماتے ہیں:
وَأَبْنُ لَهْيَعَةَ، أَكْثَرُ أَهْلِ الْعِلْمِ لَا يَقْبَلُونَ شَيْئًا مِنْ حَدِيثِهِ.
”اکثر اہل علم ابن لہیعہ کی کوئی بھی حدیث قبول نہیں کرتے۔“
(التمهيد لما في المؤطأ من المعاني والأسانيد: 254/12)

حافظ نووی رحمہ اللہ (631-676ھ) فرماتے ہیں:
وَهُوَ ضَعِيفٌ بِإِلْتِفَاقٍ لِاخْتِلَالِ ضَبْطِهِ.
”ابن لہیعہ حافظ کی خرابی کی بنا پر بالاتفاق ضعیف ہے۔“
(خلاصة الأحكام: 2/625)

حافظ بیہقی (735-807ھ) کہتے ہیں: وَالْأَكْثَرُ عَلَى ضَعْفِهِ.

”اکثر اہل علم اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔“ (مجمع الزوائد: 13/7)

نیز فرماتے ہیں: وَأَبْنُ لَهْيَعَةَ ضَعْفُهُ الْجُمُهُورُ.

”ابن لہیعہ کو جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔“ (مجمع الزوائد: 10/365)

ابن ترکمانی حنفی (683-750ھ) لکھتے ہیں: وَقَدْ ضَعَّفَهُ جَمَاعَةٌ.

”محدثین کی ایک بڑی جماعت نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔“ (الجوہر النقی: 3/286)

حافظ سخاوی رحمہ اللہ (831-902ھ) فرماتے ہیں: وَهُوَ مَمَّنْ ضَعَّفَهُ الْجُمْهُورُ.

”یہ ان راویوں میں سے ہے جنہیں جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔“ (فتح المغیث: 221)

حافظ ابراہیم بن موسیٰ ابواسحاق ابناسی (م: 802ھ) کہتے ہیں: ضَعَّفَهُ الْجُمْهُورُ.

”اسے جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔“ (الشذائلیح من علوم ابن الصلاح: 1/201)

ابن عراقی (762-826ھ) فرماتے ہیں: ضَعِيفٌ عِنْدَ الْأَكْثَرِ.

”یہ جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔“ (طرح التثريب: 6/64)

حافظ سیوطی (م: 911ھ) کہتے ہیں: وَهُوَ ضَعِيفٌ عِنْدَ الْجُمْهُورِ.

”ابن لہیعہ جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔“ (تدريب الراوي: 1/294)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (773-852ھ) فرماتے ہیں کہ ابن لہیعہ ”ضعیف الحدیث“ ہے۔

(تغلیق التعلیق: 3/239)

② عروہ بن زبیر رحمہ اللہ کا سیدہ صفیہ سے سماع و لقاء ممکن نہیں۔ عروہ کی ولادت

۲۹ ہجری کو ہوئی، جبکہ سیدہ صفیہ ۱۹ ہجری کو وفات پا گئی تھیں۔ ۱۰ سال بعد پیدا ہونے والا انسان

سیدہ صفیہ سے وہ مرثیہ کیسے سن سکتا ہے جو انہوں نے نبی اکرم ﷺ کی وفات کے موقع پر پڑھا۔

لہذا حافظ بیہقی (مجمع الزوائد: 9/39) کا اس کی سند کو ”حسن“ قرار دینا بالکل غلط ہے۔

③ اس ضعیف روایت میں بھی مروجہ وسیلے کا سرے سے کوئی ذکر نہیں۔ اس

روایت کے مطابق سیدہ صفیہ تو کہہ رہی ہیں کہ آپ زندگی میں ہمارے ساتھ اچھا سلوک کرتے

تھے۔ بعض لوگوں کے مطابق تو آپ ﷺ وفات کے بعد بھی وفات سے پہلے کی طرح زندہ ہیں، لہذا

یہ روایت ان کے عقیدے پر ضرب کاری ہے۔ اگر آپ اسی طرح زندہ ہوتے اور لوگوں کے مسائل حل فرماتے تو اس مرثیے کا کیا معنی کہ آپ زندگی میں ہمارے ساتھ حسن سلوک کرتے تھے؟؟؟ جن لوگوں کے دلائل بودے ہوں اور دعویٰ و دلیل میں مطابقت نہ ہو، اکثر ایسے لوگوں کے دلائل انہی کے خلاف ہو جایا کرتے ہیں۔ اس روایت کا مطلب بالکل صاف ہے کہ آپ ﷺ سے ہماری کئی امیدیں وابستہ تھیں لیکن آپ دنیا چھوڑ کر چلے گئے۔

تنبیہ: اس روایت کی ایک دوسری سند احمد بن مروان دینوری کی کتاب

”الجالسة وجواهر العلم“ (758) میں ہے۔ یہ سند بھی باطل ہے، کیونکہ:

① خود صاحب کتاب احمد بن مروان دینوری ”متکلم فیہ“ ہے۔

② اس کے استاذ عامر بن عبد اللہ زبیری کی توثیق بھی نہیں ملی۔

③ اس کے راوی مصعب بن ثابت کو جمہور محدثین کرام نے ”ضعیف“ کہا ہے۔ امام احمد بن حنبل، امام بیہقی بن معین، امام ابو حاتم رازی، امام ابوزر عہ رازی، امام نسائی، حافظ ابن سعد، حافظ جوزجانی، امام دارقطنی وغیرہم نے اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اسے ”لین الحديث“ کہا ہے۔ (تقریب التہذیب: 6686)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لَئِنْ لَغَلَطَ.

”اپنی غلطیوں کی بنا پر یہ کمزور راوی ہے۔“ (الکاشف: 3/130)

دلیل نمبر ③۹: وَعَنْ كَعْبِ الْأَحْبَارِ أَنَّ بَنِي إِسْرَائِيلَ كَانُوا إِذَا

قُحِطُوا، اسْتَشَقُّوْا بِأَهْلِ بَيْتِ نَبِيِّهِمْ.

”کعب احبار سے روایت ہے کہ بنی اسرائیل پر جب قحط پڑتا تو وہ اپنے نبی کے گھر والوں کے وسیلے بارش طلب کرتے تھے۔“

(عمدة القاري للعيني الحنفی: 32/7)

تبصرہ: یہ بے سند اور جھوٹی بات ہے جو بعض لوگوں کا دین بن گئی ہے۔ دوسری

بات یہ ہے کہ اس جھوٹی روایت کا مطلب بھی یہ ہے کہ ان سے بارش کے لیے دُعا کرائی جاتی تھی۔ ناجائز وسیلہ کا اس سے کوئی تعلق نہیں۔

دلیل نمبر ④۰: کعب بن مائع احبار تابعی سے روایت ہے:

إِنَّ نُورَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - لَمَّا صَارَ إِلَى عَبْدِ الْمُطَّلِبِ وَأَذْرَكَ، نَامَ يَوْمًا فِي الْحَجْرِ، فَانْتَبَهَ مَكْحُولًا مَدْهُونًا، قَدْ كَسَى حُلَّةَ الْبَهَاءِ وَالْجَمَالِ، فَبَقِيَ مُتَحَيِّرًا لَا يَدْرِي مَنْ فَعَلَ بِهِ ذَلِكَ، فَأَخَذَهُ أَبُوهُ بِيَدِهِ، ثُمَّ انْطَلَقَ بِهِ إِلَى كَهَنَةِ قُرَيْشٍ، فَأَخْبَرَهُمْ بِذَلِكَ، فَقَالُوا لَهُ: اعْلَمْ أَنَّ إِلَهَ السَّمَاوَاتِ قَدْ أَذِنَ لِهَذَا الْعَلَامِ أَنْ يَتَزَوَّجَ، فَرَوْجَهُ قَيْلَةً، فَوَلَدَتْ لَهُ الْحَارِثُ ثُمَّ مَاتَتْ، فَرَوْجَهُ بَعْدَهَا هِنْدُ بِنْتُ عَمْرِو، وَكَانَ عَبْدُ الْمُطَّلِبِ يَفْخُحُ مِنْهُ رَائِحَةَ الْمِسْكِ الْأَذْفَرِ، وَنُورُ رَسُولِ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - يُضِيءُ فِي عُرَّتِهِ، وَكَانَتْ قُرَيْشٌ إِذَا أَصَابَهَا قَحْطٌ تَأْخُذُ بِيَدِ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ، فَتَخْرُجُ بِهِ إِلَى جَبَلِ ثَبِيرٍ، فَيَتَقَرَّبُونَ بِهِ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى، وَيَسْأَلُونَهُ أَنْ يَسْقِيَهُمُ الْغَيْثَ، فَكَانَ يُغِيثُهُمْ وَيَسْقِيهِمْ بَرَكَتِهِ نُورَ مُحَمَّدٍ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - غَيْثًا عَظِيمًا.

”جب رسول اللہ ﷺ کا نور جناب عبدالمطلب کے پاس آیا اور وہ عمر بلوغت کو پہنچ گئے تو اس کے بعد ایک دن حطیم میں سوئے ہوئے تھے۔ جب وہ بیدار ہوئے تو ان کی آنکھوں میں سرما اور سر میں تیل لگا ہوا تھا۔ ان پر خوبصورتی اور جمال کا لباس تھا۔ وہ بہت حیران ہوئے اور وہ سمجھ نہیں پا رہے تھے کہ یہ سب کچھ ان کے ساتھ کس نے کیا؟ ان کے والد نے انہیں ہاتھ سے پکڑا اور قریش کے کاہنوں کے پاس لے گئے اور ساری بات سنائی۔ کاہنوں نے کہا: تمہارے علم میں یہ بات ہونی چاہیے کہ آسمانوں کے الہ نے اس لڑکے کو شادی کی اجازت دے دی

ہے۔ ان کے والد نے ان کی شادی قیلہ سے کی۔ اس کے بطن سے حارث پیدا ہوا اور قیلہ فوت ہو گئی۔ پھر قیلہ کے بعد ان کی شادی ہند بنت عمرو سے ہوئی۔۔۔ جناب عبدالمطلب سے کستوری کی بہت تیز اور عمدہ خوشبو آتی تھی۔ اللہ کے رسول کا نور ان کی پیشانی میں چمکتا تھا۔ قریش جب قحط سالی میں مبتلا ہوتے تو جناب عبدالمطلب کا ہاتھ پکڑ کر شیر پہاڑ کی طرف لے جاتے اور اللہ تعالیٰ کے دربار میں انہیں وسیلہ بناتے ہوئے بارش طلب کرتے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ محمد ﷺ کے نور کی برکت سے انہیں بہت زیادہ بارش عطا فرماتا۔“ (المواہب اللدنیۃ للقسطلانی: 1/97، وفي نسخة: 1/63، سمط النجوم لعبد الملك بن حسين العصامي: 1/226)

تبصرہ: یہ جھوٹا واقعہ ہے۔ اس کی سند جھوٹی اور باطل ہے، کیونکہ:

- ① کعب احبار تابعی ہیں اور وہ نبی اکرم ﷺ کی ولادت سے قبل کا واقعہ بیان کر رہے ہیں۔ اس وقت تک تو نبی اکرم ﷺ کے والد بھی پیدا نہیں ہوئے تھے۔ کعب احبار اور جناب عبدالمطلب میں صدیوں کا فاصلہ ہے۔ لہذا سند میں سخت انقطاع ہے۔
- ② عمرو بن شرحبیل انصاری راوی ”مجهول الحال“ ہے۔ سوائے امام ابن حبان رحمہ اللہ (الثقات: 7/225) کے کسی نے اس کی توثیق نہیں کی۔ اسی لیے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اسے ”مقبول“ (مجهول الحال) قرار دیا ہے۔ (تقریب التہذیب: 5047)
- ③ ابوبکر بن عبد اللہ بن ابومریم راوی جمہور محدثین کرام کے نزدیک ”ضعیف“ اور ”مختلط“ ہے۔ اس کے بارے میں:

- ۱۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ضَعِيفٌ، كَانَ عَيْسَى (ابْنُ يُونُسَ) لَا يَزِيْرُ ضَاهُ۔ ”یہ ضعیف راوی ہے۔ امام عیسیٰ بن یونس اسے پسند نہیں کرتے تھے۔“ (الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 2/405، العلل ومعرفة الرجال: 1/203)
- ۲۔ امام ابوزرعمہ رازی رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف الحدیث، منکر الحدیث“ قرار دیا ہے۔ (الجرح والتعديل: 2/405)



۳۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

ضَعِيفُ الْحَدِيثِ، طَرَقَتْهُ لُصُوصٌ، فَأَخَذُوا أَمْتًا عَنْهُ، فَأَخْتَلَطَ.

”اس کی حدیث ضعیف ہوتی ہے۔ اسے چور پڑے اور اس کا سامان لوٹ لیا، اسی رنج

سے اس کا حافظہ خراب ہو گیا تھا۔“ (الجرح والتعديل: 2/405)

۴۔ امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (أَيْضًا، وسندة صحيح)

نیز فرماتے ہیں: لَيْسَ حَدِيثُهُ بِشَيْءٍ.

”اس کی حدیث کسی کام کی نہیں۔“ (تاریخ الدورى: 4/437)

تنبیہ: امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ نے اسے ”ثقة“ بھی کہا ہے۔ (سؤالات ابن الجنید: 399)

امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ کا جہور کے موافق قول لے لیا جائے گا۔

یاد رہے کہ امام صاحب سے ایک روایت میں اس راوی کو ”صدوق“ کہنا بھی منقول ہے،

لیکن وہ روایت ”ضعیف“ ہے۔ اس کی سند کے دو راویوں احمد بن علی مدائنی اور لیث بن

عبدہ، کے حالات نہیں مل سکے۔ جرح والا قول ہی رائج ہے۔

۵۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔

(كتاب الضعفاء والمتروكين: 668)

۶۔ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے ”متروک“ کہا ہے۔ (أسئلة البرقاني: 596)

نیز انہوں نے اسے ”ضعیف“ بھی کہا ہے۔ (سنن الدار قطنی: 1/104، 3/4، 148)

۷۔ حافظ جوزجانی کہتے ہیں:

لَيْسَ بِالْقَوِيِّ فِي الْحَدِيثِ، وَهُوَ مُتَمَسِكٌ.

”یہ حدیث میں قوی نہیں تھا۔ یہ متروک راوی ہے۔“ (أحوال الرجال: 315)

۸۔ امام ذحیم فرماتے ہیں:

مِنْ كِبَارِ شَيْوْخِ حَمْصٍ، وَفِي حَدِيثِهِ بَعْضُ مَا فِيهِ .

”یہ حمص کے بڑے شیوخ میں سے تھا لیکن اس کی حدیث میں بعض مناکیر ہیں۔“

(تہذیب التہذیب لابن حجر: 12/29)

۹۔ حافظ ابن سعد رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف“ لکھا ہے۔ (الطبقات الكبرى: 7/467)

۱۰۔ امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَالْغَالِبُ عَلَى حَدِيثِهِ الْغَرَائِبُ، وَقَلَّ مَا يُؤَافِقُهُ عَلَيْهِ الثَّقَاتُ، وَأَحَادِيثُهُ صَالِحَةٌ، وَهُوَ مَسْنُونٌ لَا يُحْتَجُّ بِحَدِيثِهِ، وَلَكِنْ يُكْتَبُ حَدِيثُهُ .

”اس کی اکثر احادیث منکر ہیں۔ اس کی بہت کم روایات پر ثقہ راوی موافقت کرتے ہیں۔ اس کی احادیث (بظاہر) خوبصورت ہیں، لیکن اس کی حدیث سے حجت نہیں پکڑی جا سکتی۔ البتہ اس کی حدیث کو (متابعت و شواہد کے لیے) لکھا جائے گا۔“

(الکامل في ضعفاء الرجال: 2/40)

۱۱۔ امام ابن حبان رحمہ اللہ فرماتے ہیں: سَاقِطُ الْإِحْتِجَاجِ بِهِ إِذَا انْفَرَدَ .

”جب یہ کسی روایت کو بیان کرنے میں منفرد ہو تو اس کی روایت سے دلیل نہیں لی جا سکتی۔“ (کتاب المجروحین: 3/146)

۱۲۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: لَا يَبْلُغُ حَدِيثُهُ رُتْبَةَ الْحَسَنِ .

”اس کی حدیث حسن کے درجے تک نہیں پہنچتی۔“ (سير أعلام النبلاء: 7/65)

۱۳۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی اسے ”ضعیف“ کہا ہے۔ (تقریب التہذیب: 7974)

جمہور کی تضعیف کے مقابلے میں اسے حافظ بزار (كشف الأستار: 1/106، ح: 189) نے

”ثقة“ کہا ہے اور امام حاکم رحمہ اللہ (المستدرک علی الصحیحین: 1/696، ح: 1897) نے اس کی

ایک حدیث کی سند کو ”صحیح“ قرار دیا ہے۔ جمہور کے مقابلے میں یہ توثیق ناقابل اعتبار ہے۔

⑦ مذکورہ سند میں ابوبکر بن ابومریم سے نیچے سند غائب ہے۔ مسلمان بے سند روایات کا کوئی اعتبار نہیں کرتے۔

دلیل نمبر ④۱: قَالَ الْحَافِظُ ابْنُ بَشْكَوَالٍ: أَخْبَرَنَا الْقَاضِي الشَّهِيدُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ رَحِمَهُ اللَّهُ قِرَاءَةً عَلَيْهِ، وَأَنَا أَسْمَعُ، قَالَ: قَرَأْتُ عَلَى أَبِي عَلِيٍّ حُسَيْنِ بْنِ مُحَمَّدٍ الْعَسَانِيِّ، قَالَ: أَخْبَرَنِي أَبُو الْحَسَنِ طَاهِرُ بْنُ مَقْفُورٍ الْمُعَاوِرِيُّ، قَالَ: أَنَا أَبُو الْفَتْحِ وَأَبُو اللَّيْثِ نَصْرُ بْنُ الْحَسَنِ التَّنَكْتِيُّ، الْمُقِيمُ بِسَمَرْقَنْدَ، قَدِمَ عَلَيْهِمْ بِلَنْسِيَّةَ، عَامَ أَرْبَعَةٍ وَسِتِّينَ وَأَرْبَعِ مِائَةٍ. قَالَ: قُحِطَ الْمَطَرُ عِنْدَنَا بِسَمَرْقَنْدَ فِي بَعْضِ الْأَعْوَامِ، قَالَ: فَاسْتَشَقَى النَّاسُ مَرَارًا، فَلَمْ يُسْقُوا، قَالَ: فَاتَى رَجُلٌ مِنَ الصَّالِحِينَ مَعْرُوفٌ بِالصَّلَاحِ، مَشْهُورٌ بِهِ، إِلَى قَاضِي سَمَرْقَنْدَ، فَقَالَ لَهُ: إِنِّي قَدْ رَأَيْتُ رَأْيًا أَعْرَضَهُ عَلَيْكَ. قَالَ: وَمَا هُوَ؟ قَالَ: أَرَى أَنَّ تَخْرُجَ وَيَخْرُجَ النَّاسُ مَعَكَ إِلَى قَبْرِ الْإِمَامِ مُحَمَّدِ بْنِ إِسْمَاعِيلَ الْبُخَارِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ، وَقَبْرِهِ بِخَرْتَنَكْ، وَتَسْتَشْفُوا عِنْدَهُ، فَعَسَى اللَّهُ أَنْ يَسْقِينَا، قَالَ: فَقَالَ الْقَاضِي: نَعَمْ مَا رَأَيْتُ، فَخَرَجَ الْقَاضِي، وَخَرَجَ النَّاسُ مَعَهُ، وَاسْتَشَقَى الْقَاضِي بِالنَّاسِ، وَبَكَى النَّاسُ عِنْدَ الْقَبْرِ، وَتَشَفَّعُوا بِصَاحِبِهِ، فَأَرْسَلَ اللَّهُ السَّمَاءَ بِمَاءٍ عَظِيمٍ غَزِيرٍ، أَقَامَ النَّاسُ مِنْ أَجْلِهِ بِخَرْتَنَكْ سَبْعَةَ أَيَّامٍ أَوْ نَحْوَهَا، لَا يَسْتَطِيعُ أَحَدٌ الْوُضُوءَ إِلَى سَمَرْقَنْدَ مِنْ كَثْرَةِ الْمَطَرِ وَغَزَارَتِهِ، وَبَيْنَ خَرْتَنَكْ وَسَمَرْقَنْدَ ثَلَاثَةُ أَمْيَالٍ أَوْ نَحْوَهَا.

”سمرقند میں ایک سال قحط پڑا۔ لوگوں نے بہت دفعہ بارش طلبی کے لیے دُعائیں

کیں، لیکن بارش نہ ہوئی۔ ایک نیک آدمی جس کا ورع و تقویٰ مشہور تھا، وہ قاضی سمرقند کے پاس آیا اور کہنے لگا: میرے ذہن میں ایک ترکیب آئی ہے، میں وہ آپ کے سامنے پیش کروں گا۔ قاضی نے کہا: وہ ترکیب کیا ہے؟ اس نے کہا: میرا خیال ہے کہ آپ اور تمام لوگ امام محمد بن اسماعیل بخاری رحمہ اللہ کی قبر کے پاس جا کر بارش کی دُعا کریں۔ ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمیں بارش عطا فرمادے۔ امام صاحب کی قبر خرتک نامی جگہ میں ہے۔ قاضی اور تمام لوگ باہر نکلے اور امام صاحب کی قبر کے پاس جا کر بارش کی دُعا کی، اللہ کے ہاں گڑ گڑائے اور امام صاحب کا وسیلہ پیش کیا۔ اللہ تعالیٰ نے بہت زیادہ بارش نازل کی۔ اس بارش کی وجہ سے لوگوں کو خرتک میں تقریباً سات دن ٹھہرنا پڑا۔ زیادہ بارش کی بنا پر کوئی بھی سمرقند نہ جاسکتا تھا۔ خرتک اور سمرقند کے درمیان تقریباً تین میل کا فاصلہ تھا۔“

(الصلة في تاريخ أئمة الأندلس لابن بشكوال، ص: 603، وسندہ صحیح)

تبصرہ: پانچویں صدی کے اواخر کے بعض لوگوں کا عمل دین کیسے بن گیا؟ ایک شخص کے کہنے پر بادشاہ اور اس کی رعایا کا یہ عمل قرآن و سنت اور سلف صالحین کے تعامل کے خلاف تھا۔ رہا بارش کا ہو جانا تو وہ ایک اتفاقی امر ہے۔ آج بھی کتنے ہی مشرکین قبر والوں سے اولادیں مانگتے ہیں، اللہ تعالیٰ کی طرف سے انہیں اولاد ملتی ہے تو وہ سمجھ بیٹھتے ہیں کہ صاحب قبر نے ان پر یہ عنایت کی ہے۔ کیا بتوں کے پجاریوں اور ان سے مانگنے والوں کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی چیز نہیں ملتی؟ اور کیا ان کی کوئی مراد پوری ہو جانا بت پرستی کے جواز کی دلیل ہے؟ قرآن و حدیث میں بزرگوں کی قبروں پر دُعا اور ان کے توسل کا کوئی جواز نہیں۔ اگر ایسا کرنا جائز ہوتا تو صحابہ و تابعین ضرور ایسا کرتے۔ خیر القرون کے بعد دین میں منکر کام داخل ہو گئے تھے، یہ بھی انہی کاموں میں سے ہے۔ اس دور میں کسی کے عمل کی کوئی شرعی حیثیت نہیں۔

قارئین کرام! یہ تھے ان لوگوں کے دلائل جو دُعا میں کسی مخلوق کی ذات یا فوت شدگان کے وسیلہ کو مشروع اور جائز قرار دیتے ہیں۔ آپ نے ان کو بغور ملاحظہ فرمایا۔ ان روایات کی دو

قسمیں ہیں؛ اکثر تو ایسی ہیں جن میں فوت شدگان اور دیگر نیک ہستیوں کی ذات کے وسیلے کا تذکرہ تک نہیں لیکن بعض لوگ سلف صالحین کے فہم کولات مارتے ہوئے ان سے اپنے خود ساختہ وسیلے کے اثبات کے لیے کوشش کرتے ہیں۔ جبکہ دوسری وہ روایات ہیں جن میں ذات کے وسیلے کا تذکرہ تو ہے لیکن وہ موضوع ہمن گھڑت اور ضعیف و ناقابل حجت ہیں۔ ایسی روایات پر اعتماد کرنا اہل سنت والجماعت ہونے کے دعویداروں کو بالکل زیب نہیں دیتا۔ دین سند کا نام ہے۔ اگر ایک بھی صحیح سند رسول اکرم ﷺ تک پہنچ جائے تو شرعی امر کا اثبات ہو جاتا ہے، لیکن اگر کوئی صحیح سند نہ مل سکے تو لاکھوں موضوع ہمن گھڑت اور ضعیف روایات بھی مل کر کسی چیز کو مشروع قرار نہیں دے سکتیں۔

امام بریلویت جناب احمد رضا خان بریلوی لکھتے ہیں: ”ضعیف حدیثیں کسی غیر ثابت چیز کو ثابت نہیں کرتیں۔“ (فتاویٰ رضویہ: 726/29)

دُعا ہے کہ اللہ تعالیٰ حق کو سمجھنے اور اس پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین!

